

## 认识论

为了保证学生取得好成绩，学校一定要促使全体认识论教师和大学预科项目协调员仔细研读这份报告。

### 总体成绩等级界限

本评估期的成绩等级界限设定如下：

成绩等级：	<b>E</b>	<b>D</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>A</b>
分数范围：	0-3	4-9	10-15	16-21	22-30

要提醒教师们注意，论文的得分是加倍的，并与口头表达的得分相加，从而使满分为 30 分。

### 统计总表

	2017 年 5 月	2016 年 5 月	百分比的变化
使用英文参加评估的考生人数	71, 591	67, 448	6. 14%
使用法文参加评估的考生人数	720	655	9. 92%
使用西班牙文参加评估的考生人数	7, 212	6, 021	19. 78%
使用德文参加评估的考生人数	117	96	21. 88%
使用中文参加评估的考生人数	659	540	22. 04%
考生总数	80, 299	74, 807	7. 41%

## 第一部分：论文

### 论文部分的成绩等级界限

本评估期的论文成绩等级界限是在成绩等级评定会议上，通过对答卷的广泛阅读和讨论之后制定的，分为：

成绩等级：	E	D	C	B	A
分数范围：	0-1	2-3	4-5	6-7	8-10

这些成绩等级界限保持不变，与以前评估期的成绩等级界限相同。

### 阅卷人

感谢参加本期认识论论文评估工作的 422 位阅卷人。此类文件中的评论一般倾向于重点讲评估作业中不足的地方，但也应该借此机会表扬世界各地在认识论教学中取得的成绩。希望成为阅卷人的教师可以访问 <http://www.ibo.org/informationfor/examiners/> 以了解更多信息（请注意，教师需有两年讲授认识论的经验后方可申请阅卷）。教师们往往发现，参加阅卷不但会帮助他们自己理解这门课程，而且可以使他们领悟到自己学生的长处和短处。

### 总体评价

与2016年5月考期的论文相比，本期论文在质量上有所提高。然而，总体情况又一次显示出用英文和西班牙文写作的论文在成绩之间的严重差异。

不幸的是，我们仍须指出，以西班牙语提交的论文质量令人担忧，本期成绩总体下降的大部分原因应该是很多新入围的西班牙语学校有学生注册参加考试。因此需进一步要求所有的认识论教师都要（结合学科指南、教师参考资料和其他相关文件）阅读并理解本报告的内容。

就论文写作整体而论，一位资深阅卷人的下面这段长篇议论提出了几个重要观点，并简洁地抓住了问题的本质：

“写出了最佳论文的考生都会在其应答中指出某种层次的细微差异——对于不确定或没有最终清晰结论的东西都能坦然面对。认识论教学大都应该鼓励这一类的思考方法，而两分法的应答一定不会奏效，也永远达不到要求。有些考生能够以一定成熟程度的思想，提出从多个（常常相对立的）观点同时审视困难问题的必要性，这样的做法总是最有可能取得最大的成功。

“这并不是在面对公认结论时模棱两可或犹豫退缩，而是深入了解专家不同意见的本质、模式认知的意义或者是挑战困难探索争议的普世价值。显然，最佳的论文能够提供较好的细节、较深入的洞见和新颖的例证；简言之，它们会提供许多可能的探索途径。

“更重要的是，最佳的论文能提供很多专业著作会提供的东西：明智而初步的结论，给一贯复杂和进展中的问题带来某方面的启发。不够全面的真知灼见也是难能可贵的。很多对没有结论不满意的考生不幸走偏了方向，声称如果我们知道得不全面，就等于一无所知。

“英国诗人济慈在谈诗歌时说，‘跳入湖中的原因并不是要赶快游到彼岸，而是要荡漾在湖中享受水中滋润的奢华’。由此我可以这样说，应答一个开放式的认识论命题的原因不是为了赶快排除挡路的障碍，或把一切概念性问题都简化成一种懒得动脑筋的相对主义从而急急忙忙找一个结论，而是为了在人类思想和语言的琳琅满目中享受滋润的‘奢华’。”

#### 要点

- 有些教师提供太多的辅导建议，这样有时会造成适得其反的结果
- 有些教师似乎根本不向考生提供任何指导
- 认识论论文的独特性质要求教师向考生提供精心定制的辅导
- 阅卷中看到一些显而易见的格式方面的缺陷

## 课程内容的可选择性

在 2013 年版的认识论课程中，要求教师和考生学习 6 个知识领域（见《认识论学科指南》2013 年中文版第 8 和 30 页）。此外，还建议应该特别注意 4 种认识方法（见《认识论学科指南》2013 年中文版第 8 页和第 25 页）。由于学科指南提供的领域和方法都超过了上述数量，所以就能够在自由选择学习课程的某些部分。学科指南提供这些选择是为了兴趣的灵活性，以适应各地学校的情况以及教师和考生的兴趣和偏好。在这个架构内，评估的公正性要求命题不能特别针对课程的某个部分，所以考生面临的头几道障碍之一就是要决定课程的哪些内容将被用来构成论文内容的实体。

认识论论文在本质上是对比性的，而且最近的许多命题确实明确地指出，回答时要包括两个知识领域。重要的是要能够在所选的领域之间进行对比，而证据显示，当考生做这方面的决定时，最能够发挥他们的聪明才智。这当然是理应如此，但高明的分析还有赖于从五花八门的知识中找到相似之处，这一点应该牢记不忘，因为对知识领域的选择是经过深思熟虑才做出的。教师在辅导学生中所起的作用应该包括一些这方面的讨论，因为作出的决定将对论文的最终质量产生重大和持续的影响。

#### 要点

- 现有命题的通用性质意味着必须非常谨慎地选择需要仔细考察课程的哪些部分。
- 虽然应该明智地选择对比鲜明的知识领域，但对相似之处的比较也是至关重要的，这样才能使论文在答题时达到平衡和深入。

## 对知识问题的误解

很明显，很多考生（和他们的某些老师）在试图回答论文命题时，对其所提出的要求只有肤浅的理解。下面的例子就是要试图澄清在应答知识问题方面，认识论论文写作任务的意图。

题目的形式在一定程度上是可能不尽同：

它可以采用提问的形式：

我们采用的概念在多大程度上塑造我们得出的结论？（2016年5月）

应否总是以当时的标准来评判知识领域发展史中的重大事件？（2017年5月）

它可以先提出问题，再说明应答问题的要求：

解释是预测的一个先决条件吗？请联系两个知识领域探讨这一问题。（2015年11月）

基于同样的事实，在一个学科的专家们之间怎么可能存在歧见？请参考两个知识领域展开你的应答。（2017年5月）

它可以是一项主张，再提出问题或说明应答问题的要求：

“没有做到学以致用，知识的价值就会大打折扣。”联系两个知识领域考虑这一主张。（2016年5月）

2. “我们需要事实来创建理论，但我们也需要理论来理解事实。”请参考两个知识领域讨论这一说法。（2017年5月）

在所有这些情况下，写作任务须按原命题的要求准确地做出应答。无论在任何情况下，考生都不应该一开始就提出一个知识问题（“我的知识问题是……”），这样就像是拿知识问题替换了命题。论文的任务不是“发现”一个核心知识问题，再用整篇论文来应答它；这种做法是认识论口头表达任务的核心要求。

为了成功建构针对命题的应答，需要在论文展开的过程中，至少建立起对几个从属问题的试探性的、部分的或初步的回答。例如：

在产生知识的过程中，获取数据资料是否总是越多越好？参考两个知识领域探讨这一问题。（2016年11月）

在什么条件下，获取更多数据会有利于知识的产生？可能以前获取的数据很少，或在某些领域，数据在建构知识方面的作用重大……

在哪些领域情况会是这样的？也许在研究古代史，或在现代科学的前沿……

什么可以算作数据资料？或许限制在实证领域，或者扩大到包括某些领域的专家意见，例如艺术或伦理学……

什么情况下更多的数据反而对知识的产生没有帮助？或许是当数据无效的时候，不能给已经稳固建立的观点添加任何东西，或者是在试图对一件艺术作品做出个人反应的时候……

**在没有数据的情况下能产生知识吗？**或许可以说在诸如伦理学或数学这样的领域中，可以从公认的基础上得出结论，而无需建立数据.....

**什么情况下可以有数据而不用，还会有利于知识的产生？**可能在数据还没有按学科要求的标准被证实的时候.....

**在多大程度上数据的不断增加会改变产生知识的方法和机会？**此处可能有很多关于“大数据”上升现象的讨论.....

**在产生知识的过程中数据从来都是被重视的吗？**在过去，有些文化看不起靠经验获取知识的方法.....

[以上例子仅用来做说明，而不是指导该命题写作的范例。]

最理想的是，这些问题和由此激发的讨论可以按逻辑顺序组织起来构成论文的骨干——每一条都对整体应答命题做出贡献。每个段落的内容可能构成对这些问题之一的应答。从而使这些知识问题在开展论证时成为一个个标记，铺平从命题到结论的道路。如上所述，这些问题的定向或构想可以在论文写作的探索和计划阶段发挥重要的作用，而当论文完成的时候，则不必要也不要求在论证的过程中直接论述这些问题。在一连几段中每段都以“我的下一个知识问题是.....”开头，往往读起来并不顺畅，而且可能显得连接不上。

所以总而言之，不能用知识问题替代命题，最好是将它们视为探索和规划过程的辅助工具，把它们编排进分析之中，而不需要在定稿的论文中直接论述。

可能是在近几年的学科报告中提出了许多知识问题从而导致了这种误解，认为考生从一开始就应该“找到”自己的知识问题（虽然报告本身从未提出这是考生应该做的），或认为考生只要在论文中装满知识问题，就可以万事大吉、高枕无忧了。在前几个考试期的学科报告中，突出地包括了与每一道命题相关的具体的知识问题，旨在促使大家了解它们的形式。或许错失了对这种方法的解释，即它们可以相互链接起来构成一个整体分析——所以才设计出上述的说明来解决这个问题。

### 要点

- 就不同的命题而言，考生有很多选择，选定命题之后，认识论课程的各个部分都可以合理地去探索，因此考生必须尊重命题的原措辞，并仔细加以考察。
- 论文开篇前几句就写“我的知识问题是……”，通常都会是一个败笔，因为那就意味着命题实际上已经被替换掉了。
- 知识问题应该被看作是旅途中的站点，目的地是对命题的应答——它们的明确形式有助于探索题目和规划应答，但又不必在最终文本中直接论述。
- 本报告不再收录可能适用的知识问题，但可在本评估期的阅卷人准备工作注意事项的相关部分中看到它们。

## 认识方法的作用

在上次课程修订时，包括在学科指南中的认识方法的数量从 4 个增加至 8 个。这一改变的理由不是要提高认识方法对课程的相对促进作用，而是要强调探求知识的整套价值判断会比以前经过缩减提出的 4 项要复杂得多，其相互作用也频繁得多（见《认识论学科指南》2013 年中文版第 8 页和第 25-29 页）。这种改变的要旨是向教师和考生大声疾呼，在孤立地处理认识方法的时候要格外慎重，以免出纰漏。不幸的是，很多学校似乎仍在按照以此种方法对待认识论，在讲解课程的其它方面之前，先把各种认识方法巡礼一遍。其结果是，论文一开始就选了一套认识方法“摆在桌上”，这样做并不能预示完善的分析。阅卷人往往发现自己在阅读这样的东西：

“在这篇论文中，我将把人文科学和历史当作要聚焦的知识领域，我的认识方法将是直觉和记忆。”

虽然大多数命题的确需要明确说明所涉及的知识领域，但对认识方法并没有相应的要求（也许除了少数以认识方法为主焦点的命题之外）。论文一开始就给它们确凿定向往往会不必要地限制了随后的分析。

由于课程的讲授方式，也由于那些似乎被广泛应用的在课程结构中赋予认识方法特殊地位的做法，致使考生往往倾向于把认识方法当作认识论分析的首要元素。这样做会导致一些严重的问题。首先，考生倾向于采用它们作为“答案”，而不是分析的起点，好像说出它们的名称就够了。例如，情感或想象的确切性质往往不被认为是值得关注的。许多考生撰写怎样“使用”认识方法，好像它们是各种食品原料，应该一起“烤熟”才会产生各种形式的知识。这往好处说算是简单化，其实具有极高的误导性。对认识方法的作用的深入理解可以启迪我们认识到，只采用一种具体的认识方法来证明一个知识主张，并不能保证它就是知识。这不过是如何用认识方法来支持知识主张。

其次，努力使认识方法适应所了解的各个知识领域，会产生一些虚假的联系和相当人为的建构——例如我们从许多论文中看到，历史在某种程度上只是记忆的产物，因此完全不用考虑历史学家的实际作用。往往是在说不清、道不明的场合被迫运用认识方法开始分析。有时候提到它们，好像只是为了确保论文里能“查到”它们的名称，即使它们根本没有给人启迪：

“通过感官感知，我观察到行星的运动……”

“借助推理，我得出了我的结论……”

“通过使用语言，我阅读了历史的记述……”

一位阅卷人在遭遇认识方法的处理情况时表达了自己下述的失望情绪：

“认识方法的普遍效果是，扰乱写作、混淆程序和误导真实目标。那些没有强调要求两个知识领域的命题往往遭遇到认识方法的泛滥。对一些一知半解的东西，因为它们好像是‘最好的’认识方法所以被捡来就用；或因为它们是最坏的’、最不精确的、容易产生‘偏见’的，从而受到嘲弄。”

最新版的学科指南重点推出了一套知识框架，设计它们是为认识论的分析提供适当的工具（见 2013 年中文版《认识论指南》第 30-51 页）。在这些框架里（特别是在与方法学的联系上）频繁提到了认识方法，对这些框架的重视是对上述一些问题做出的反应，而这些问题的出现则是因为考生运用认识方法的能力有限，难以单独成功地完成认识论的分析。大力提倡教师们考虑通过利用这一框架工具，打造对课程不同部分的处理方法。《认识论指南》说明，知识框架并不是非用不可的，同样，也并非一定要用认识方法来构成讨论许多命题的基础。

#### 要点

- 《认识论指南》明确指出，各种认识方法几乎总是一起运作的，这一点应该反映在论文运用它们的方式方法当中。
- 目前的绝大多数命题都要求考生选择并指出论文试图探索的知识领域，但作为一项规则，这些命题却没有对认识方法提出相似的要求。
- 在论文一开始就明确选择认识方法，往往会不利于它们共同支持的知识论断。

## 知识领域，知识的产生和学习

因为 (a) 认识论是一门关于知识和认识的课程，而且 (b) 知识是一种人类建构，所以在认识论作业中弄清楚两者之间的关系就非常重要。对专业实践者在分类学科中怎样产生知识的讨论正是认识论课程的中心目的，但仍需留出余地来探索其他群体和个人，例如认识论学生的认识方法。

诸如“知识的产生”（例如 2017 年 5 月考试期命题 4）或“产生的知识”（例如 2017 年 5 月命题 1）等词语都给出一条线索，要把重点放在专业认识上：

4. “在产生知识的过程中，知识领域的传统会调校认识方法。”你在多大程度上同意这一说法？

1. “只有那些艰难产生的知识我们才真正重视”，你在多大程度上同意这一说法？

然而“知识的习得”（例如 2016 年 11 月考试期命题 1）则允许有更大的幅度：

“习得知识重在识别而非判断。”请参考两个知识领域评价这一论断。

引入对共享知识和个人知识的区分的一个原因在于要提请注意在这方面保持平衡的必要性。

知识领域之间的比较对认识论分析是相当重要的，而阅卷人有时会很失望地看到考生对某些具体的领域抱着好像是根深蒂固的偏爱或偏见。主要的方面体现在对学科概念的认识，把学科看成是一套系统而死板的实践与形式，可以用来产生、理解和组织知识。一位阅卷人的评语对此说得很清楚：

“考生们普遍认为，自然科学和数学最接近真理。他们这样认为的原因是他们日益学到的科学方法，并在我们最诱人的技术中看到科学在发挥作用。他们相信艺术、历史和人文科学都是漏洞百出的，充满自我喜好和个人知识：可以随意添加任何东西。这些得分差的领域是应该加强的，如果可能，比如说让考生用历史研究的方法做一些扎实的练习。他们需要知道这个领域中舍有多少学科规律。他们需要明白艺术不是乱涂油彩，而是需要多年的技巧训练。”

#### 要点

- 建议考生要仔细研读命题的措辞，以便确定所提出的是哪种类型的知识研讨
- 考生应该意识到常犯的错误就是对知识领域进行“强”和“弱”的比较

## 论文内容的各个方面

与前几个考期一样，论文列举出种类繁多的例证，但有一组特别的例证所占的数量优势引起阅卷人的某些担忧。有些例子很有规律地出现，但再一想，是可以用其它例证取代的，这样至少会发挥同样有效的作用，也许还能提供更多的真知灼见。许多例证在考生掌握了它们之后都具有很大的潜力，当他们在各种情形中支持或说明关于知识的确切 1 论断时都可以加以应用。但不幸的是，情况并非经常如此。

有些例证直接出自考生在大学预科项目其它课程中的经验，因为它们做证据来支持正在探讨的认识论的一项主要目的是受欢迎的。然而，在大学预科项目中或许还有其它这类联结点也可以利用。考生经常在专题论文和校内评估作业中包括自己的体验，这是值得鼓励的，只要能对其细节作出足够的描述以概括说明各项主张。

阅卷人意识到，希望认识论论文成为学生个人当前知识探险的高峰，这对许多考生来说也许是不切实际的，因为他们的个人经历和主观能动性都是有限的，但必须指出的是这些因素的限制还会进一步恶化，如果诱惑他们去依靠来自外部的专为“帮助”他们而设计的资源。因为这类材料的数量有限，所以学校中论文结构和内容的共享模式对阅卷人常常是显而易见的。如果一个考生首先做的是直接上网搜索答题材料，那么一旦发生思想“污染”就没有回头路可走了，国际化进程的短路经常会导致相应的低质量论文。强烈敦促教师引领他们的考生针对一道命题拟定个人的，独立的应答，然后才允许他们面对当前的任务进入更广阔的世界。

本考试期“广泛传播”的例子很多，这里顺便提几个，梵高的《星夜》、Howard Zinn 的美国历史著作、John Maynard Keynes 和 Milton Friedman 的经济学比较、Davson-Danielli 和 Singer-Nicholson 的膜结构模型、自然发生说与 Louis Pasteur、Michael Shermer 的“模式性”和错觉分类、Marcel Duchamp 的《喷泉》、Alexander Fleming 和盘尼西林、其他偶然的



发现，如：起搏器、Edward Jenner 和天花、以及 Salem 审巫案。正如每次学科报告提到的，这些例子原则上没有什么错谬的地方——重要的是在引用它们的时候要能够有效地说明观点，并注意准确地表述事实。同时，阅卷人都是常人，他们会欣赏发掘新颖例子的努力，教师们在这方面可以发挥作用，鼓励学生创新。

### 要点

- 强烈建议考生抵制上网，从“帮助”网站或其它地方搜索命题答案的诱惑，一旦看到了这些东西，它们就会污染考生的思维，从而无法“跳出圈子”。
- 有些例子本质上是无效的，因为它们过于简单化，不能支持认识论所要求的分析质量。
- 有些例子使用无效，因为它们不支持需要阐述的论点，或因为它们本来就没有被小心准确地论述。
- 有些例子源于大学预科项目的其它课程，这些一般是应该鼓励的。
- 新颖的例子可能更有效，但即使相对常见的例子也能很好地发挥作用，如果尊重其性质的话。

## 对具体命题的反馈意见

### 1. 1. “只有那些艰难产生的知识我们才真正重视”，你在多大程度上同意这一说法？

许多考生觉得难以持续专注该命题中的两个主要变量之间的关系。普遍的做法是肯定我们赋予知识的价值是与个人或群体相关的——没有借此可能性作为分析的起点，却往往把它当成进一步探索这个问题的障碍。

许多考生想当然地认为价值就是实用功能，这样就放松了对主要关系审视的努力，而题目却提示说价值会从不同来源产生。即使有时候重点稳固地落在产生知识的难度上，但讨论却常常缺乏对可能涉及内容的细微差别的理解。各种不同的困难常被挑出来讨论一番，而答题的方法却往往好像漏掉了说明困难会给知识的价值造成什么影响，以及我们实际上为什么会真正重视其超越实用性的价值。该命题提供的机会是探索一个非常真实的人类经验，是一个在人生某个阶段我们都有的经历，而考生也许应该考虑到以更深刻的感受和理解去聚焦这一现象。

知识是以多种形式产生的，无论是个人的还是共享的，经过程的还是先决的。知识是怎样产生的，我们为什么重视它，如果想使讨论超越一连串互不关联的例子，就需要从拓展的意义上考虑这些问题。知识产生于偶然的一些标准案例是常被引用的（例如盘尼西林、起搏器、X光），但考生往往不会指出，那些导致偶然发现的条件本也是难以达到的，包括那些发现者自身技艺的发展。

有些考生大谈知识的习得而非产生，应答内容跑题太远，结果是他们的论文大部分都是在讲学校的学习。这个题目也要求仔细运用逻辑，但不是人人都能成功地做到。该命题秉持的主张是，只有那些通过艰苦努力而产生的知识其价值才真正被重视，而若举例说明这种知识的价值也有不被重视的，只要有趣和恰当，都不算与该论断直接相矛盾。

## 2. “我们需要事实来创建理论，但我们也需要理论来理解事实。”请参考两个知识领域讨论这一说法。

选择该命题的考生一般会把重点放在论断的前一半，却严重忽略了后一半。结果，产生问题的矛盾张力往往不如预期，因为没有利用这个明显的循环论法使该命题有效地产生诘问。

能力较强的考生用理论形成的归纳推理对比由此产生的理论的解释能力，而有些考生则转而将认识规则与心理需要相对照，认识规则是为了获得有用的知识而以简化的理论形式把握现实，心理需要则是为了弄明白我们生活的世界。

有些考生胡碰乱撞地比较了科学和数学，往往把不同的理论和定理概念混为一谈。绝大多数的考生都讨论一种科学本质的理论，鲜有一篇论文比较了伦理学的各种对比参照法理论以及它们与事物的不同关系。

为应答该命题所引用的例子包括，达尔文通过艰苦的观察研究形成了物竞天择进化论，以及该理论怎样创建了生物学上的共同认识。

## 3. 应否总是以当时的标准来评判知识领域发展史中的重大事件？

考生在应答这个题目时遇到了许多概念上的问题。在多数情况下，“知识领域发展史中的重大事件”被简化为“过去的事件”。这样的偏离最多只能叙述历史学家是怎样评价历史事件的，而整篇论文不过只是关注作为一个知识领域的历史。然而，如果考生能够成功地清楚区分理解事件时代背景的论证，和按事件产生的结果评估事件的论证，那么这两方面相互矛盾的张力就可能被成功地运用在事件上，使事件置于一系列其它知识领域中。

但是，考生常常还会忽视“重大事件”和“在一个学科内部”的概念，而偏爱谈论一般实践或传统（奴隶制、殉葬），然后只评价它们本身而不参照某个事件和学科。

很多考生还受到何谓“标准”的困扰，他们难以区分事件和标准，就不能使用后者评判前者。当考生从艺术学科中拿出艺术代表作品的产生作为重大事件的时候，他们有时会会计较成功地运用一致的标准评价它们。命题中的“应否”一词好像使考生以为该题主要在问一个伦理问题，而不是在问什么是一套应用于具体事件的最佳标准。

命题中的“总是”一词有时会被不假思索地用来否定命题的主张，另一方面也可能诱使考生采用更绝对而不是相对的方法来答题。为什么以我们当代的观点来评判事件也会有道理？为什么这样做会错？回答了这些问题并不排除进而使用例子来详细作答，但这样做的确可以使考生避免仅简单地描述一系列被“正确”或“错误”判断的事件就停笔不写了。

## 4. “在产生知识的过程中，知识领域的传统会调校认识方法。”你在多大程度上同意这一说法？

应答该命题的考生很少，究其原因倒是有趣。选择“传统”一词，试图为应答开放多种可能性，希望不仅是方法学而且还包括知识框架中的其它因素，例如语言的概念和应用，都可能

成为可接受的聚焦领域。在此背景下对“传统”一词意义的不确定性也许是使考生决定另寻出路的主要原因。

提出认识方法可能严重有误而需要纠正的观点，可能使考生感到这与他们以前普遍接受的观点难以调和，他们已知的认识方法是知识的基石。但在认识论的教学中，肯定有机会指出认识方法的缺陷。

无论怎样，对该命题的应答倾向于两极分化，有些考生抓住了命题的意思，另一些则因误解了命题所问，而仅能给出相当不着边际的解释。成功的应答的确需要注重方法论，突出科学方法在各个方面的保证作用，防止感官感知的局限性、推理的随意应用和无节制的想象结果，以及其它一些认识方法的缺陷。常有考生采用相似的，联系历史学家、艺术家和其他人士的实践方法进行论述，但有时不太成功。

尽管解读该命题有困难，它的基本观点是相当简明的，并包括在目前以知识领域和认识方法为组成部分的认识论课程中，不幸的是没有更多考生探讨该命题。

#### 5. 基于同样的事实，在一个学科的专家们之间怎么可能存在歧见？请参考两个知识领域展开你的应答。

该命题有很多好的应答。然而较差的应答通常都只走下面这样一条旧辙陋巷：（1）它们根本不提专家，只集中谈论一般的不同意见，或（2）它们开始的前提就是专家们掌握不同的事实，或（3）它们不把“基于”这个概念当回事儿，或（4）它们代表专家把不同意见贬低为“偏见”或“主观性”。

很多考生似乎不太理解什么可以构成专业知识——热衷于声称专家们是由于非常个人的和源于情感的原因而会有不同意见。例如，有位考生写道：“有些分歧可以被解释为无知但善意的专家缺乏批判性思考技能。另一位考生认定“科学家在没有充分评价其它推理和解释之前就匆匆得出结论，这本是人之常情，是他们受自己的情感驱使，无意识地不小心走了弯路。”

常常会看到一位考生的整个论证都是根据自己的假定，认为专家们之间的不同意见都是非理性的，论文中绝少提到歧见可能会有理性思辨为其基础，或者学科本身就有这样的特性。当然有些歧见会受到自我驱使的动机支配——如政治甚或情感，但并非个个如此。即使有时透过表面会发现一个阴暗的动机，但其细节上的差异远超过考生提出的东西。

很多论文着眼在从非常普通的方式看待人们为什么会有不同意见。有时候事实的概念被忽视，有时候铺陈了太死板的术语，或有时候发挥失控而变得没有意义。在这些极端的東西之间是不容易过渡的。但由于只注重题目的歧见部分，有些考生结果绕开了题目建议的更具挑战性的问题。当然，在重要事情上人们一般都会有不同意见，这是在任何时候，因各种原因都会发生的。而当专家们的不同意见似乎都是基于同样的事实时，情况的复杂性就变得难以解释了。考生常会修订题目，使其较容易处理——诸如说专家们得不到同样的事实，或有时候得不到事实。这种策略当然会使考生完全回避了命题的难点。

#### 6. “人类是寻找模式的动物，我们善于发现模式，无论它们是否存在。”（根据 Michael Shermer 的论断改写）。请讨论此想法在两个知识领域中引起的知识问题。

该命题要求考生考虑命题的论断可能会引起的知识问题。但很常见的是描述性论文，先过一遍各种被定为正确或不正确的模式范例，然后按其实用性进行评价。不幸的是，依靠这终有

局限性的方法，就失去了以丰富的概念性或理性论证方法应答本命题的机会，只有使用适当的方法才能探索这种能力，达到解释人类这样做或必须如此以求生存的目的。此类对基本原则的探索在许多方面都是认识论学习着重鼓励的。

尽管努力引导考生讨论知识领域和知识问题，但很多论文读起来都像是Michael Shermer著作中被称为“模式化”的梗概描述。因此有许多对一类和二类错误的描述，还有通过自然选择过程依附其上的相对偏好。虽然这些东西与命题完全相关，但令人失望的是看不到有更多考生以此为跳板去更广泛地探讨知识。有些论文过分地陷入心理学学科当中，长篇大论了一番认知启动、空想错视和模式妄想，却不能成功地进入认识论的范畴。

有时候，考生从一开始就没有充分努力确定模式的特征，却过分强调变量间只有一种简单相关性的例子类型。任何类型的关系都是一种模式吗？

## 第二部分：口头表达

### 口头表达部分的成绩等级界限

本考期采用了下列成绩等级界限。

成绩等级：	E	D	C	B	A
分数范围：	0-1	2-3	4-5	6-7	8-10

### 总体评价

感谢参加本期口头表达评审工作的 58 位评审员。

如大家所料，阅卷人看到的口头表达计划表（TK/PPD）在质量上有相当大的差异。很高兴注意到教师们已在使用更大范围的分数，像往常一样，特别喜欢看到高质量的作业。很多考生有可靠的实际生活情景和知识问题，显然他们的教师了解认识论口头表达作业的性质。虽然看到相当一部分较差的作业，但教师们的判分显示出对不同质量作业的认识。

令人担忧的还是有一些口头表达计划表没有显示出多少可称为认识论的内容，但还是得了最高分。一位评审员这样简单而非常直接地表达了这种担忧：

“很多考生似乎难以判定研究性口头表达和认识论口头表达之间的区别，从教师的评语看，考生的老师对此好像也分不清。”

另一位评审员评论说：

“在很多学校，看起来那里的教师没有真正把握住切实可行的认识论口头表达和知识问题应该是怎样的。很多学校始终没有一个考生拿出切实可行的知识问题。这些考生表现得都很用功，但没有可行的知识问题，他们就无能为力了，只能写下一些肤浅的、描述性的概述和结论。

有几位评审员提出了相似的观点。

教师们经常判给质量差的作业 8-10 的分数。这些学校的分数一概被大幅度降低。需要指出的是，此类问题大部分发生在以西班牙语讲授课程的学校，以及那些第一次提供认识论课程的学校。这些学校需要积极主动地进一步承担起培养认识论教师的巨大责任。就目前的情况看，它们的做法可谓误人子弟。

需要提醒教师，为了给评审员提供一套各档次分数的评审试卷，在可能的情况下，样本中同一个小组只能上载一份口头表达计划表。请参照大学预科项目程序手册的认识论部分的说明，以了解在国际文凭信息系统自动选择的样本中，如果有两个考生同属一个小组时，应如何替换考生的口头表达计划表。

### 要点

- 教师应确保他们的学生理解认识论口头表达的性质，他们还必须仔细研究认识论指南和其它现有的认识论材料，以确定他们了解认识论口头表达作业的性质。
- 学校需要（尽可能）保证做到向国际文凭信息系统上载小组口头表达样本时，只为每个小组提交一份口头表达计划表。

### 关于填写口头表达计划表的评论

正如以前各版的学科报告所述，口头表达计划表有双重目的：主要目的是帮助学生计划他们的口头表达；其它目的是帮助评审员审查教师对考生作业的评估。

学生必须使用口头表达计划表制定自己的计划，教师也必须根据此文件评估考生的计划和实际的口头表达。教师必须填写该文件中“由教师填写的部分”，说明他们判分的理由。但有些教师没有提供评语。考生和教师都知道，评审员会以口头表达计划表为依据，对口头表达中的认识论内容和考生显示技能的质量进行评审。令人惊讶的是，仍发现在有些口头表达计划表上，考生和教师都没有下功夫按基本要求填写该文件。

那些填写完善的口头表达计划表，都会清楚地显示口头表达的结构和认识论的论证。“由考生填写的部分”给学生提供了逐步的指导，但评审员却经常会看到有些考生没有遵循这些指导。第一步，考生应该描述一个真实的生活情境，继而从中提取一个知识问题，接下来要解释两者的联系。这样划分第一步的意思，就是要确保学生首先介绍一个真实的生活情境，再从中提取一个知识问题。这就帮助他们为认识论口头表达打下基础。正是在这样一个真实生活情境的背景下，才能探索核心知识问题，这是评估工具所要求的——因此选中的真实生活情境和核心知识问题都是很重要的。不幸的是，有的真实生活情境既不“真实”又不是“情境”。例如，“剽窃就是拿别人的工作假装是你自己的”。这是一个题目，不是一个情境。这里的描述不是关于什么具体事件；而是一个定义。从这个例子中，考生很难提取一个知识问题。这个问题问的是“剽窃永远是错误的吗？”。这是在伦理学知识领域范围中的一个关于剽窃的问题，而不是一个关于知识的问题。真实生活情境应该帮助学生，而不是妨碍他们建构一个知识问题，因此一个真实而有意义的生活情境非常重要。

与此相反，可以考虑另外一个真实生活情境的例子：“达科塔输油管道的支持者们说它将促进美国经济，因为它会减少对外国石油的依赖，但当地的美国人表示反对，声称它会污染他们的土地、践踏神圣的墓葬”。这就是一个真实、具体并有意义的情境，有了这样一个好的真实生活情境，考生就能够从中提取一个好的知识问题，将其打造成“我们在何种程度上能够把土著知识体系的知识整合到更广泛的共享知识中来？”

“由考生填写的部分”的第二部分是概述和结论。关于这两方面需包括什么都有指导说明。例如，对于概述，要求考生包括论点和观点，这都是口头表达的基本架构。在认识论分析方面，论证和观点要求考虑到相关知识问题，这就是为什么在教学中包括“相关知识问题”。在概述中，要求考生按他们的真实生活情境的背景回答问题——他们绝不要忘记真实世界与认识论世界的互动。对概述的指导应使考生不至于写出非常粗略的概述，不至于看上去只有几条空洞的标题，例如：“前言；自然科学；历史；情感和推理；给出结论”。这样的东西没有意义，不能给教师或评审员提供任何有用的证据。

同样，在“结论”栏中，要求考生说明他们的结论的意义，但也要指出自己的结论与其它真实生活情境可能如何相关（这一点也可以在概述中指出，很多考生就是这样表现出自己论证的流程）。认识论口头表达应该是在有效展开的论证中进行分析。这里需要一种不断推进的感觉，它必须显现出思想从头到尾在步步推进，而最终通过结论及其意义得到证明。当考生明确表达其结论的意义时，他们就会显示出其探索的广度和深刻见解。这就是评估工具对口头表达成绩水平 5 的要求。口头表达计划表给考生提供了计划认识论口头表达的适当形式，而教师则必须确保考生恰当地使用它。

大部分教师都在“由教师填写的部分”中解释了他们的评估。少数情况是，有些教师直接从评估工具中成段抄写，而没有进一步解说判分的理由。有几位教师把给所有学生的相同评语复制粘贴到各个考生的表中。要提醒教师注意“由教师填写的部分”中所指出的他们的角色的重要性。他们的解释必须能够论证他们判给的分数是根据口头表达的内容中的哪些证据，它们必须与“由考生填写的部分”中提供的证据相呼应。

#### 要点

- 教师和考生需要了解使用口头表达计划表的目的，并保证充分运用它。
- 教师需要确保充分利用口头表达计划表的“由教师填写的部分”以达到评估和评审的目的。
- 教师应辅导学生选择真实生活情境和知识问题。

## 对国际文凭组织的程序、指示和表格的建议

考生必须选择自己的真实生活情境并从中提取自己的知识问题。必须是他们自己选择真实生活情境和知识问题。

有些教师把认识论的口头表达作业误认为是考生对自己的认识论论文进行一次口头表达。促请教师们仔细阅读《认识论指南》，以了解对口头表达作业的要求。命题只是为完成论文写作而提供的。对口头表达而言，考生必须从自己的真实生活情境中提取自己的知识问题。他们不可借用论文命题作为知识问题或真实生活情境。

非常重要的一点是，教师应细心地在国际文凭信息系统上填写分数，确保它们与自己填写在口头表达计划表上的分数一致。在每个考期中，都有国际文凭信息系统和口头表达计划表上的两个分数不一致的情况。这样轻则耽误学校成绩的发布，重则会导致对学校全体考生采用错误的评审参数。

非常重要的一点是，考生和教师都要使用最新版本的口头表达计划表，不要以任何方式改动该表的格式。这将确保文件内容在输入电子评分系统时不会失去任何内容。使用旧版的认识论口头表达计划表，或按不同格式存储最新版计划表，都会导致内容全部丢失，并使被评审的考生作业得零分。

要提醒教师们必须给小组口头表达中的各位考生判相同的分数，他们的口头表达计划表中的内容必须完全相同。同一个口头表达的所有口头表达计划表中的教师评语也必须完全相同。

仍有个别教师提交了手写的口头表达计划表。所有口头表达计划表都必须是打印的。要提醒学校，考生填写在“由考生填写的部分中”的总字数不得超过 600 个汉字，也不可以通过使用小号字体而试图超过这一字数上限。

**要点**

- (2-3 人的) 小组口头表达中的每一个考生必须得到相同的分数, 教师必须在“由教师填写的部分”中写下相同的评语。
- 所有口头表达计划表都必须是打印的。
- “由考生填写的部分”的总字数不得超过 600 个汉字。

**对未来考生进行教学的建议**

如上所述, 考生需要在口头表达计划表中显示认识论分析。为此, 他们需要使用认识论词汇, 并显示第二层次认识论思考的证据。

有证据表明, 相当数量的教师需要向他们的学生提供更多指导。教师必须引导学生, 使他们找到一个具体的真实生活情境, 再从中提取一个精心拟定的知识问题。这可能要求教师在教学中更多地运用“动手示范”的方法。2013 年中文版《认识论指南》的第 59-60 页详细说明了教师的责任, 需要认真遵守履行。当然, 没有理解认识论口头表达的性质和认识论课程的整体性质, 是不可能提供指导的, 教师们必须承担责任, 确保具有这些理解。极力建议教师使用最新版本的认识论教材和资源, 这些都可以从国际文凭在线课程中 (OCC) 和最近推出的国际文凭项目资源中心 (PRC) 找到。

国际文凭组织也经常举办认识论教师培训研讨会。在可能的情况下, 要鼓励教师提出参加的要求, 以便加强培训, 为教好这门课程作准备。

**要点**

- 成功的口头表达要使用认识论词汇和第二层次问题。
- 在考生为进行口头表达而选择真实生活情境并从中提取知识问题的过程中, 教师必须更积极主动地给予支持。
- 教师必须担负起他们作为认识论教师的责任, 按照学科的最新要求授课。