

认识论

为了保证学生取得好成绩，学校一定要促使全体认识论教师和大学预科项目协调员仔细阅读这个报告。

还应该进一步要求教师学习国际文凭组织的出版物“Understanding Knowledge Issues”（理解知识问题），可以从在线课程中心找到英文版的该文件，其中清楚地说明了“知识问题”的核心概念（请注意，本文件是在本考试期术语改变之前写成的，英文虽然把“knowledge issue”改成“knowledge question”，但应理解为同一个概念，中文翻译不变，均译为“知识问题”）。

总体成绩等级界限

成绩等级:	E	D	C	B	A
分数范围:	0-4	5-10	11-16	17-22	23-30

统计总表

	2015年5月考试期	2014年5月考试期	百分比的变化
英文	63,905	61,831	3.35%
法文	583	565	3.19%
西班牙文	4,660	4,490	3.79%
中文	515	420	22.62%
德文	66	52	26.92%
考生总数	69,729	67,358	3.52%

第 1 部分：论文

该部分的成绩等级界限

本考试期的论文成绩等级界限是在成绩等级评定会议上，通过对答卷的广泛阅读和讨论之后制定的，分为：

成绩等级：	E	D	C	B	A
分数范围：	0-1	2-3	4-5	6-7	8-10

要提醒教师们注意，论文的得分是加倍的，并与口头表达的得分相加，从而使可能获得的满分为 30 分。

阅卷人

感谢参加本期评阅认识论论文的 292 位阅卷人，他们每个人的贡献构成了本报告这一部分的基础。此类文件中的评论一般倾向于重点讲述考卷中不足的地方，但也应借此机会表扬世界各地在认识论教学中取得的成绩。

希望成为阅卷人的教师可以访问 <http://www.ibo.org/informationfor/examiners/> 以了解更多信息（请注意，教师一定要有两年讲授认识论的经验后方可申请担任阅卷人）。教师们往往发现，参加阅卷不但会帮助他们自己理解这门课程，而且可以使他们领悟到自己学生的长处和短处。

认识论的活力

成功的认识论教学工作需要教师、学生和认识论课程之间微妙的互动。去年的报告开门见山地概括指出，所有利益相关者最好都能够对课程采取积极投入的态度，今年还值得对此进行重申和修订。

教师

认识论教师要能够有效地帮助考生，首先取决于他们对认识论课程的透彻掌握。参加专业进修的机会很多，既包括由国际文凭组织及其他获得授权的机构提供的，从面授到在线的培训研讨会，也包括因地制宜开展的学校同事间的日常协作和交流。最基本的要求是，考生需要充分参与到认识论课程之中，按其中具体并时而特殊的讲授，来理解概念上的区别。不论教师的学术背景如何，成功的认识论教学都需要作一定程度的调整，这一点是不可低估的。

根据本考试期提交的一些考生的作业的质量来判断，很难相信每一位认识论教师都得到了必要的支持，以助其成功地完成教学任务。考虑到认识论课程在大学预科项目及其教育理念中的核心地位，它与项目其它课程的重要联系，以及大家在教学之初都是摸着石头过河这一事实，在许多情况下，学校的行政管理人员都会很好地审查他们对认识论课程的投入。

除了课堂教学之外，认识论教师在协助考生撰写和提交论文中发挥着关键作用（这些作用在中文版指南的第 55 和 59 页上有详细规定）。至关重要的是，教师要充分理解这种协助的性质，然而根据阅卷人本次评卷的情况判断，仍无明显证据证明做到了这一点。如果真正做到了

这一点，阅卷人历年来的批评意见就会减少很多。太少或过多的协助可能给考生造成极为不利的影 响，下面将详细说明这些判断失误造成的问题。

考生

尽管教师对评估作业的支持作用是至关重要的，而认识论评估作业的首要目标是使考生有机会以总结的形式展示在整个学习期间，认识论课程对其学习体验的影响。理想的结果是，他们在这些作业中的表现是他们持续的批判性和反思式思考的产物。最佳的论文会显示出在处理材料方面不再感到困惑，并表现出通过持续的努力而变得得心应手。尽管理想并非总能实现，不过教师在提供条件时应以此为目标，使学生的努力得以开花结果。本期考卷有证据显示，很多考生在认识论课程结束时，仍未获得上述经验。究其原因则要从认识论的教育价值对大学预科项目考生的长远利益方面作整体的考虑。

像往常一样，这份报告将不可避免地要罗列考生的认识论经验的不够理想之处。而在这些不足之处中，无论何种原因，日益突出的问题似乎是在课程中对认识论的概念没能深刻理解，其后则通过上网搜寻已经包装成型的东西充当材料，以勉强满足评估中可以接受的最低标准（特别是目前与认识论 E 等级相关的不及格条件）。无论什么原因，当考生对认识论评估作业的要求只有肤浅的理解时，他们就没有能力估价那些发表于别处的东西的价值，而只能从表面上借助它们来完成作业。这一点无论考生还是教师都要铭记。像往常一样，希望这份报告的内容能使教师首先从中获益，然后再帮助学生通过有意义地广泛参加认识论的学习，进而充分发挥他们的潜力。

课程

下面的章节将再次评论考生在处理论文写作的各个方面时，成功地达到的水平。这里最重要的是对“知识问题”这一概念的准确理解（见中文版指南第 21-22 页）。这是课程的核心概念，因此，没有理解这个术语的意义，将难免导致不能有效地参与认识论课程的学习和成功地完成认识论的评估作业。

过渡到新课程

为新课程公布的样题（见 OCC）清楚地预示了解认识论课程变化的重要性。由于本考试期要求针对一个规定命题，需同时掌握**共享知识**和**个人知识**，所以在考生的作业中，这些概念要起到突出作用就不足为奇了。以前很少听说过将**图形比喻**作为一种有成效的思考知识的方法，尽管相当一部分考生心中都存在**知识框架**，但其在质量分析方面的效果却不是显而易见的。可能需要一些时间才能使这些新工具落实到认识论日常课堂教学活动当中，但至关重要的是，需要大家普遍了解课程已经发生了变化，因此将会对设定的评估作业有连锁的期望。如果没有认识到这些变化，有些学校和考生就难免会对自己将来的评估成绩感到失望。

此外，就新课程的性质来说，虽然**知识领域**或**认识方法**不是不可或缺的成分，但却要求规定命题不再孤立地参照它们。这就意味着考生需要仔细考虑，它们当中的哪一个能够最有效地回应具有普遍意义的命题，也许有些考生在规划论文之初就会误入歧途。教师们应该意识到这一改变，因为它将应用于本版课程今后所有的命题。

为了减少阅卷人的认知负担，论文的**总体印象工具**不再明确提到以前所强调的各种论文特征。这包括对适当注明信息出处和文章最少字数的要求。这里要提醒教师和将来的考生，在大学预科项目的所有考试中，都会对各种形式的学术欺诈行为，包括抄袭，做出严厉惩罚。一篇

没有按照要求适当承认原始资料来源的论文，现在可能被视为学术欺诈案例，而不像以前那样简单地按照认识论评估工具来扣分——这样一来，其负面后果实际上会比以前糟糕得多。

可以预见的是，长度没有达到 1600 个单词（2000 个汉字）的论文将会受到自身的惩罚，它会因材料不足而无以充分发挥。因此，考生不要假设凭很短的文章将会获得高分。

此外还应指出，目前不会姑息那些没有采用相应考试期规定命题的论文，或任意修改了 IB 命题的论文，因为这样的作业不符合要求。这样的论文将会被评为零分。

要点

- 目前的认识论课程是一套新课程；它不是以前课程的简单继续，因此它要求有新的思考。
- 在新的学科指南中有一套新工具——是设计出来帮助师生们进行认识论分析的。
- 总体印象评估的理念基础是：作业是依据单一的整体性描述评定成绩等级的，而不是将其分解成组件或不同的方面来评价的。
- 对认识论作业的某些特征不再加以评述，但这并不意味着这些特征在目前的评估过程中已不再起作用。

教师指导的显示程度和性质

在最近的每一次考试期中，许多阅卷人表示关切的是，给予考生的协助极为参差不齐，有的太多而有的却根本没有。在一个极端，似乎为考生提供了通用的模板和公式化指导，使得他们几乎没有余地用自己的方式表达自己的看法。

在另一个（更为常见）的极端，有大量的论文似乎是仅凭考生一己之力撰写的，教师没有提供一点儿辅导。阅卷人感叹说，在这种情况下教师要么是觉得与己无关，连考生要提交的论文都没有读一遍，要么是缺乏这方面的知识而提不出什么建议。在有些阅卷人看来，某些考生好像几乎根本没有上过认识论的课，而他们的论文好像是在最后一刻拼凑起来的。教师需要找到帮助考生提高作业清晰程度的方法，但又不把自己的想法强加给考生。

要点

- 有些教师提供太多的辅导建议，有时却会造成适得其反的结果。
- 有些教师似乎根本不向考生提供任何指导。
- 认识论论文的独特性质要求教师向考生提供精心制定的辅导。
- 令人不安的是，很多考生似乎都是在依靠互联网上的“帮助”网站来寻找资源定义、实例和论据，这就必然无法形成他们自己的学术和生活经验，因此他们不能“拥有”这些知识，也不能充分理解其意义。

对知识问题的处理

阅卷人继续关注的问题是知识问题的构成和目的。认识论论文中的知识问题在探索规定命题时应表现出阶段性垫脚石的功能。它们应该自然地出现在分析的过程中，而对其作用的阐述

则应该使这一分析的结构愈加清晰。因此它们不应被认为是对论文的“附加要求”；而是一些引导考生对命题作出有效回应的必答问题。

因此，当一堆知识问题仅仅罗列在导言中的时候，考生的论文往往不能有效展开，因为这些知识问题是脱离真实情境的，看不出它们之间的关系。此外，有些考生用了许多知识问题来点缀自己的论文，貌似提供了不同的论证——却常常没有回答它们，吊在论文中没有展开讨论而被忽略。最有害的作法是在论文一开始就忍不住认定一个知识问题，随后把它当作分析的起点，而不是正确地采用所列出的实际命题，使其起到“扳机”的作用。虽然有些阅卷人认为确有证据表明，在论文铺陈中显示出了紧密把握知识问题焦点的潜力，但其他阅卷人则感叹，许多论文的源头似乎都来自互联网上的各种“帮助”网站，这样就搅乱了考生自己对所选规定命题进行理解的过程。

教师和考生都应该注意到，新版学科指南陈述了知识问题的定义（在新课程的术语当中）。该项描述的一部分涉及到什么是一个“开放式问题”（第20页）：

“知识问题有许多似乎合理的答案，从这种意义上说，它们是**开放式**问题。”

读者们会注意到，这份报告的具体命题部分所提供的许多知识问题，在措辞方式上好像要求一个明确的答案（“.....这是一件好事吗”，“情况是不是.....”等等）。这种问题确实可以用一个干脆的“是”或“不是”来回答，但在回答具体问题的时候，这样的反应可能会有同样的效果，如“是，但只有在包括了如此这般的情况下”，“不是，除非情况如此这般”，或“现在倒是越来越.....了”。对问题的各种各样似乎合理的答案应作为对其“开放性”最重要的衡量，而不是要看问题的构成在多大程度上表明了不同答案的可能性。在知识问题的前边，常常会用“在何种程度上.....”等字样，这的确已经变得有点像认识论的套语了，而更成功的分析往往源于更加断然地提出的问题。

要点

- 知识问题应该成为在回答规定命题的过程中自然出现的垫脚石。
- 在导言中所列的大量知识问题缺乏具体情境，因此往往没有为撰写论文提供清晰的结构。
- 在论文的主体部分中，对知识问题的修辞性使用不能代替分析和为回答知识问题做出努力。
- 把规定命题变换成“我的知识问题”是偷梁换柱的一种伎俩。

对各种认识方法和/或知识领域的处理

相对以前的报告，这里几乎没有需要添加的新东西。很多考生的第一反应就是“翻译”命题，他们随后的手法可被称为“让认识方法说话”，即以认识方法简单地代理分析的作用，其过程照例不免涉及到对科学和理性、艺术和情感等等进行随意的概括。这套路子的结果是，知识领域的呈现好像是以认识方法为作料，经过特殊搭配而烹制的饭菜，这些作料的性质是提前就知道的，而不需要对其作进一步的考察。在最糟的答卷中，分析被搞成一种几乎是同义反复的形式，例如，科学显然要涉及到某些认识方法，用这方面的词汇描述科学基本上是对科学含义的空洞再造，而没有显示出新颖的洞察力。对规定命题的合格回应需要超越这种公式化的方法。希望新课程中对知识框架的引进会导致对知识领域内运作机制更精辟的解释，而不只是仅利用认识方法一种钝器。

阅卷人再一次生气地抱怨对历史的粗陋歪曲，这种现象似乎已经变得如此根深蒂固。历史作为一门学科是研究人类过去有记载的行迹；它不是过去本身，历史学家并非都是说谎者和军事冲突的“胜利者”；他们也不一定就是心胸狭隘、持有异议的记者或政客之类的人。

可悲的是这里仍有必要指出，认识论中的“感知”并不意味着“观点”，伦理学自身就是一个知识领域——它可以与宗教有密切关系，但却并不等同于它，更不是专门讲礼仪或规矩问题的。

要点

- 认识方法如果被用作分析的唯一“积木”，就几乎永远不会是有效的。
- 历史是专业历史学家进行的一种学术探索；该词不应该被当作“过去”的同义词。
- 虽然伦理学名义上没有包括在国际文凭大学预科项目的任何学科之内，但它却是一门确立的学术科目，若想在认识论中得到妥善对待，就需要了解其范围和关键概念。
- 在认识论中，“感知”并不意味着“观点”（因此在正式的认识论文献中使用了“感官感知”这个术语）。

例证的运用

在以前的学科报告中，已经批评过对假想例证的使用。在最近的几个考试期中，阅卷人注意到这方面有减少的趋势。但不幸的是，在很大程度上它们似乎已被一套真实的例证所取代，而且展现出令人困扰的一致性。这种倾向在学校之间和学校之中都能看到，说明事实上这些例证中很多来自一个相对较小的原始资料范围，而许多考生都对其进行发掘利用。阅卷人注意到新鲜材料的匮乏，感叹考生都在“忽视自己遗产的很多潜力”或他们自己学校中的学习经验。评阅本考试期试卷的阅卷人反复关注到相互雷同的例证，其中包括：

规定命题 1

- 伊丽莎白·洛夫特斯（Elizabeth Loftus）和约翰·帕尔默（John Palmer）关于问题的措辞之效果的著作
- 以斐迪南大公被刺作为第一次世界大战开端的问题
- 南京大屠杀以及中日两国所提出的不同问题
- 2014年苏格兰独立公投的最初问题构成和修改后的问题构成
- 确定怎样测量一片叶子的光合速率（作为非要选择一个调研题的例证）

规定命题 2

- 爱德华·詹纳（Edward Jenner）对免疫学的开创性工作既涉及到观察也涉及到实验
- 亚历山大·弗莱明（Alexander Fleming）与青霉素的发现（作为观察的例证，虽然奇怪的是有时候作为一个实验——说明这些“帮助网站”的例子是很容易被误解的）
- 路易·巴斯德（Louis Pasteur）和自然发生的实验反证

- 马尔科姆·格拉德威尔（Malcolm Gladwell）讲述盖蒂博物馆中的青年男子雕像——对作为一种不同的认识方法的直觉的力量的说明
- 以爱迪生和爱因斯坦的工作作为替代观察和实验的想象力的不同例证
- 想法实验——经常使用德文单词“Gedankenexperimente”进行描述

规定命题 4

- 阿尔伯特·班杜拉（Albert Bandura）的“波波玩偶”实验被诠释为共享知识影响个人的例证
- 所罗门·阿希（Solomon Asch）对一致性的经典实验（以及斯坦利·米尔格拉姆（Stanley Milgram）对服从的实验、菲利普·津巴多（Philip Zimbardo）在斯坦福监狱实验中对情景因素的实验）
- 以梵高的《星夜》说明艺术家意图的含混和受众的解读
- 用文艺复兴时期艺术大师创作的女性裸体画来说明共享文化和审美标准有力量影响个人的艺术作品
- 以德国纳粹艺术作为例证，说明共享知识有时会破坏道德操守

规定命题 6

- 以天堂之门集体自杀作为例证，说明“认识”自己的意义和目的的危险性
- 亚伯拉罕·马斯洛（Abraham Maslow）的需求层次理论
- 各种涉及阿兰·图灵（Alan Turing）令人费解的讲述，以及他试图从难解的密码中获得“意义”的生活“目的”

虽然其中很多例子不但有趣，而且无疑与本考试期的规定命题相关，但正是它们这种无处不在的全球规模引起了很多麻烦（列举的例证可能看起来数量很多且差异性很大，但它们需要被设定在评估大约七万篇论文的范围当中）。很容易得出这样的结论，从认识论课堂到期末提交论文的过程中，在某个节点上，或是从教师的课程规划开始，或是在考生寻找合适材料的时候，个人的想法和反思就已经让位给权宜之计了。虽然德国哲学家叔本华的观点说得有些过分，但这里还是值得引用他的格言：“在自己尚未思考过一个主题之前就去阅读它，是危险的。.....当我们阅读时，另一人替我们思考；我们只是重复他的心路历程。”

要点

- 提出假想的例证来支持论文中的主张时，几乎从来不能令人信服。
- 阅卷人非常赞赏考生通过自己的努力，使用自然而然地产生于自身经验的例证。
- 有些考生的例证与那些在认识论“帮助”网站找到的相匹配，或其它有关认识论论文写作的在线讨论中的例证相吻合，但他们还是挣扎着去展示自己对这些例证的掌握，这就引起阅卷人在心中怀疑整篇论文的出处。

对命题中关键术语的处理

不管所选择的规定命题是什么，很多考生在论文中都把“知识”本身当作一个关键术语。当然，在一门称为认识论的课程中这种想法并不算出格，但结果是大量的考生觉得无法避免在第一自然段中就要声称知识的意思是已经过证明正确的信仰。其中绝大多数考生其后既没有对此定义做出进一步的评论，也没有说明该定义对自己下面的论文写作的影响。与大多数定义一样，这个定义很容易关闭讨论，而不是提供一个探索知识问题的平台，它的意义太狭隘了，使得处理广泛的认识论课程变得极其困难。新的认识论课程劝告教师和学生要采取不同的方法来理解知识的概念，要迅速意识到应该避免那些不必要的和暴露弱点的问题（见新的中文版《认识论指南》的第16页）。

在评价任何规定命题时，需要进行的第一步，即解题过程，似乎常常处理得非常不好（请再一次参阅新的中文版认识论指南的第54-57页，看看论文写作过程概要，这不仅仅是推荐的做法，在论文完成后的上传期间还可能要接受问询）。考生们也许是受到以前教育经验的鼓励，所以此时很难抗拒立即利用词典得到帮助的诱惑，尽管要查的词语是他们所熟悉的、认识的。真正地从概念层面理解关键术语的含义总会有一些灵活的“回旋余地”，在限定的范围内，允许通过这些术语之间的关系衍生出不同和有趣的形式来。这就是成功地开展分析的基础。

教师在建立这个基础方面具有关键和微妙的作用——有必要示范此过程，并强调其对最终作品的重要影响。与此同时，重要的是要识别关键术语和命题中其它连接词语之间的不同，这些词语是不值得长篇大论的——所以应该避免咬文嚼字地对待它们。这通常也需要教师的指导。

很多考生被开篇解题出师不利搞得焦头烂额，他们步履蹒跚地前进到探索和词语规划阶段，却发现没有打下稳固的基础（或前进到论文写作阶段，却发现探索或规划都不给力）。

要点

- 定义可能会关闭认识论所提倡的那种分析，而不是促进分析。
- 给关键术语下定义然后又无视它，这是一种文字上的浪费。
- “被证明过是正确的信仰”是给知识下的一个不圆满的定义，在认识论的范畴内，它并不适合用来总结知识问题。
- 解题和探索规定命题（并通过探索规划论文结构）是认识论论文写作的关键步骤，都需要教师的费心和精准的辅导。

论文结构的整体打造

这方面的缺陷包括：

- 明显地缺乏校对，或看起来不适当的校对，从追踪修订留下的痕迹看，教师可能用文字处理软件改过论文中的文字。
- 段落划分较差和 / 或段落过渡较差。
- 提交的论文超过了1600个单词（2000个汉字）的字数限制。

- 论文一开始就陷入了语言分析。

分析的质量

一如既往，阅卷人都说这个方面是论文写作最具挑战性的部分，也往往是实践中最不令人满意的方面。许多论文都充斥着概括性的大道理，而缺乏密切关注具体主张的例证，充斥着对过程的描述，而非聚焦于引发过程的机制聚焦，而且还试图将反问句充当分析本身。常常可以看到，考生在定义的争论上停滞不前，使论文无法从任何方向产生一个满意的观点。

正如在宏观层面上建构一篇探索性论文一样，在比较微观的层面上建构必要的论辩也是一项需要讲授、示范和实践的技能。

事实的准确性和承认资料来源

这里只谈几点：

- 需要提醒考生注意，要通过引用注明把论文中的论断与末尾的参考资料目录连系起来；否则就不能完全达到学术诚信的要求。
- 因为认识论论文旨在给考生提供一个陈述自己想法的机会，所以大量依赖教师讲义中的资料的论文，虽然承认了资料的出处，也会被认为有照抄之嫌。
- 应避免使用大量脚注——尤其是这样做明显是企图规避字数限制。

作业的展现形式

再次重申，要求考生和学校遵守下列要求，以便协助评估的进行：

- 保证考生使用小四号字体和**双行距**；
- 使用宋体或新宋体等“标准”字体；
- 使用默认值的边宽，不要加边框；
- 在论文的开头写出从试卷列出的 6 道规定命题中所选择的命题；
- 要避免对规定命题进行改述，或其它形式的改写；
- 不应使用可以辨认出考生姓名和考号的封页；
- 注意到认识论论文要求写 2000 个汉字——上传论文时必须输入论文的实际字数。

尽管在最近几年的学科报告中反复要求采用双行距，但很多考生和学校仍不遵循这项简单的措施。单行距无空格的论文给阅卷造成了很大的、而且是完全可以避免的困扰——许多阅卷人发现十分难读，并且难以插入评论，影响了评估过程的顺利进行。强烈建议教师们应该向学生传递这样一个信息，如果有人继续不按格式要求展现作业，他们就不会赢得阅卷人的好感。

针对具体命题的反馈意见

1. 像中性问题这样的事情是不存在的。参考两个知识领域评价这一论述。

针对这道命题撰写论文时，可以展开对7个知识问题实例的讨论：

- 我们基于什么确定一个问题是否属于中性的？
- 问题中不可避免的措辞选择会否使中性问题不能成立？
- 中性问题 / 中性探求会促进知识的获取吗？是否在有些情况下可能会阻碍知识的获取？
- 试图提出中性问题体现了什么价值观？
- 在一个知识领域中提出的问题的性质，告诉了我们关于该知识领域的什么？
- 不同的认识方法如何影响可以提出的问题的类型？
- 语言、概念和方法会如何影响一个知识领域中所提出的问题的中立性？

选择这个题目的大多数考生编造了一个中立与偏见直接对立的关系，许多论文的头几句话中就已经出现了偏见一词。应该指出的是，“偏见”在认识论中往往是一个有问题的词语，因为在把它视为不可避免的事务状态时，或者真的用它来暗示有可能作到完全“不偏不倚”的时候，它就失去了所有有用的含义。“偏见”的消极内涵（和“中性”相应的积极内涵）很容易地感染了考生其余的分析，使他们来不及对这种命题进行充分的反思。此外，考生往往发现难以清楚地集中在命题的核心思想上——即问题可否是中性的，而非仅仅是陈述知识主张。这种倾向使很多论述无助地偏离了方向。

似乎只有很少的考生明白，以前的知识能被用来激励提出正确的问题，设计这些问题是为了使扩展已有知识的机会最大化，而不是作为不受欢迎的“偏见”的资源。就这个命题而言，这样的问题并不是“中性的”，而是以有帮助的方式呈现的，并在知识的建构中扮演着一个不可或缺的角色，否则知识就成了一种任意东拉西扯的玩意儿了。

有些考生把自己局限于分析语言问题，忽视了命题要他们把焦点放在知识本身的要求。对中性问题或非中性问题有很多混淆不清的答案，从一口认定的到泛泛而论的都有。对这个问题缺乏清晰的认识经常会反映在对各个知识领域的处理上，动不动就把数学或科学与历史或伦理相对照。总之，多数考生都没有仔细地回答这道命题，其失败的原因似乎往往是从一开始写论文，就没有充分地解析“中性”这个关键词。

2. “人类只有两种方法可以产生知识：通过被动的观察或者积极的实验。”你在多大程度上同意这种说法？

针对这道命题撰写论文时，可以展开对7个知识问题实例的讨论：

- 观察和实验之间的关系是什么？
- 观察会永远是被动的吗？如果不是，这是否意味着客观的知识是不可能的？
- 反省和反思可以算作是某种类型的观察吗？如果是，是否应该说观察在每一个知识领域中都是起作用的？
- 那些事先无计划或缺乏清晰的预设目的的活动能被算作实验吗？如果是，这是否应该说实验在每一个知识领域中都起作用？
- 观察和实验对产生个人知识起作用吗？
- 在观察和实验中会特别涉及到哪些认识方法？在产生知识的其它方法中是否也涉及这些认识方法？
- 可以提出产生知识的哪些其它方法，基于什么它们与观察和实验是有区别的？

考试回答这个命题时，往往都能够成功地识别观察和实验的例证——特别是科学领域中的例证。考生常会适当地质疑观察是被动的这一观念，也有许多考生有效地尝试把这两种产生知识的方法作为科学方法的元素联结起来。通过使用明智的例证，有些考生能够展示出，自然科学不会（或不能）总是依赖实验，可能会有其它方法在这一领域中构建知识。

虽然努力扩展这些术语的意义是一种完全可以接受的策略，以便确定在什么程度上它们可以用来合法地描述实践者在其它知识领域中的活动，但是有些考生却走得太远了——结果造成几乎所有的东西似乎都似是而非。于是，数学定理和历史解析都被大胆地称之为实验和/或观察的产物，而这些“方法”的微妙之处却被忽略了。该命题给考生一个很好的机会玩味概念，测试它们在现实世界中的应用，正如所料，会有广泛程度的成就。

考生也注意到了还有其它潜在的方法产生知识，典型的方法包括直觉和演绎逻辑。有时候，论文发展成认识方法的大游行，而更精明的回应似乎认识到，在各个知识领域运用的定义明确的整体方法中，各种认识方法都能够起到作用。偶尔会有一些论文过早地偏离了对命题中两个关键术语的讨论，却大谈其它东西，应该告诫考生这样作的时候要注意保持平衡。

3. “我们没有理由不能够在各种事实和理论之间建立跨学科的联系，并创建进行解释的共同基础。”你在多大程度上同意这一说法？

针对这道命题撰写论文时，可以展开对7个知识问题实例的讨论：

- 事实和理论在创立解释中起什么作用？
- 每个学科自身是否包含一个共同的解释基础？对创建一个跨学科的共同基础来说，这可能意味着什么？
- 把跨学科的事实或理论交叉联结起来是否会更容易？为什么？
- 我们为何想要创建一个跨越所有学科的共同解释基础？
- 为什么某些学科的事实和/或理论是不可能进行跨学科联结的？

- 各个学科之间的传统界限与界限两边发现的事实和理论上的差异是相互对应的吗？
- 一个共同的解释基础能否成功地解释一切？

这个命题不是特别受考生的青睐。像前面几道命题一样，这道命题中也包含“解释”的概念，考生似乎难以理解它可能意味着什么。事实和理论往往是密不可分的，甚至可以被一并归纳为一个单一的类别——“证据”，这差不多就是一家帮倒忙的网站上的内容，它要给当前的规定命题提供“指导”。正是这样的结果清楚地说明依赖陌生人输入的危险性，他们也许有或根本没有资格参与评论。

很多考生没有说出不同学科之间可能会有的有趣连系，但这些连系通常没有什么共同的解释，更不要说共同的事实或理论了。一个相当普遍的连系的例子是把优雅的感觉与艺术和数学联结起来。相当数量的考生都把焦点放在交叉学科上，但却没有清楚地说明这些学科在事实和理论方面怎样发挥作用。反证的例子不厌其烦地集中在科学和宗教的冲突上，反复指称两者不能够在宇宙和人类起源的问题上提供共同的解释。

很多考生显示出了解由威廉·胡威立（William Whewell）及其后的生物学家伊欧·威尔逊（EO Wilson）开发的契合概念，但却没有成功地驾驭他们的思想观点（和反对意见）以清楚地与所面对的具体命题相吻合。把探索共同解释基础的可能性限制在相关学科的考生都在评分上得到了肯定，因为硬要雄心勃勃地把所有知识合成一体而试图评价其前景的作法，对这种性质的作业本来就是不切实际的。

4. 请参考两个知识领域，讨论共享知识可以塑造个人知识的方式。

针对这道命题撰写论文时，可以展开对7个知识问题实例的讨论：

- 共享知识和个人知识之间的区别究竟有多么明显？
- 共享知识塑造个人知识的方式是不是只有一种？
- 在不同的知识领域中，共享知识是否以不同的方式塑造个人知识？
- 认识方法会怎样促使（或妨碍）共享知识塑造个人知识？
- 在多大程度上，塑造个人知识的共享知识本身要依靠个人知识的输入？这种互动在什么时候会有助于知识的产生？
- 在什么情况下，共享知识会无法影响个人知识？这种无法影响的情况在什么时候是好事或是坏事？
- 在多大程度上，共享知识塑造个人知识的方式会影响这种知识的特性（例如可靠性和有效性）？

这个命题显得倍受考生青睐。考生的成功程度当然取决于他们对共享知识和个人知识的各概念化处理。因为这些术语都是新课程中新增的认识论概念，所以发现许多考生到认识论文献（如学科指南或教师参考资料的节录）中寻找他们想要的指导就不奇怪了，在此情况下，这被视为可接受的作法。然而，情况往往是考生没有进一步充分澄清这些术语——尤其是普遍地

把个人知识的概念简单化，使其仅仅包括我们通过教育和文化环境学到的东西，而没有将其扩展到技能的发展和自我认识的方方面面。

许多考生考察了共享知识和个人知识之间的双向相互作用，得到了一些有见地的结果，但命题中所强调的共享知识对个人知识的塑造有时在回答中却没有充分反映出来。命题中把共享知识对个人知识的影响描述为“塑造”而不是“决定”，或其它具有不同内涵的动词，但这一点在考生作出的回答中却不常被点到。

较成功的考生成功地说明了知识领域中的共享知识是怎样与个人知识创建了一个动态的关系，并把这种具有系统性的知识与日常生活中没有正式结构的知识加以平衡。艺术、宗教、自然科学和伦理学似乎都是最有效的分析领域，而最好的论文就能够从其中识别出具体的共享知识，并将其清楚地联结到个人知识上来。

5. “认识方法是对我们本能判断的一种检验。”你在多大程度上同意这种说法？

针对这道命题撰写论文时，可以展开对7个知识问题实例的讨论：

- 认识方法总是参与检验本能判断吗，或者它们也参与作出这些判断？
- 本能和直觉有可以把握的区别吗？
- 本能判断和理性的分析之间的关系是什么？
- 认识方法怎样才能防范有害的本能判断的形成或后果？
- 对本能判断总应进行检验是否重要？什么时候应该原封不动地接受本能判断？
- 什么样的本能判断是在多个知识领域中作出的？具体的知识领域怎样运用认识方法来试图检验本能判断？
- 在共享知识和个人知识中进行本能判断时，认识方法的运作方式有无不同？

这是一个有点不受考生青睐的命题，他们往往在如何描述本能判断的方法上纠缠不清。很多考生似乎不明白他们和各种认识方法之间的关系可以采用许多方式建立——其中一些方式甚至可能属于不兼容的替代品。探索这类不同的分析方案是完全可以接受的——在认识论论文中甚至应该加以鼓励。不过，有些考生指出“本能判断”本身就传递出其内部可能存在的冲突，即“判断”似乎暗示着有意识的决定，而“本能”似乎从一开始就降低了对决策的要求。

同样，“检验”一词的含混意义应该被看作是在诱导探索，而不该成为考生担忧的来源：无论把认识方法看作是对本能判断的监测，还是对其的预防措施，都是有好处的。有些考生完全忽略了“检验”，硬把命题改成一个直截了当大讲经典理性与情感关系的机会。许多考生把本能和直觉混为一谈，如果有些铺垫支撑，也可算是一种可允许的回旋。但不幸的是，情况并非经常如此。

考生总想把推理定为认识的主要方式，使其与本能判断形成对立，而且有很多考生成功地提出了例证，说明赢利的结果或因推理而取胜，或因本能战胜了推理。较好的论文往往是在知识领域的背景中展开分析，即使命题并未严格要求这么做。

6. “知识的全部意义在于使我们的个人生活产生意义和目的。”你在多大程度上同意这种说法？

针对这道命题撰写论文时，可以展开对 7 个知识问题实例的讨论：

- 有没有一个在任何知识领域中放之四海而皆准的“知识点”？
- 我们基于什么能够确定关于知识点的论断？
- 共享知识怎样才能对个人的意义和目的做出贡献？
- 共享知识和个人知识在如何建立个人意义和目方面有差别吗？
- 在不同的知识领域背景下，个人可能会怎样决定那些相互抵触的关于意义和/或目的的论断？
- 除了为认识者个人建立意义和目的之外，可能还会有哪些其它的知识点？
- 建立意思和意义似乎从一开始就是产生知识过程的一个部分。难道不可说正是这些知识反过来帮助建立了意思和意义？

这是一个极受考生青睐的题目，答题中取得了大面积的成功。较差的论文把“意义和目的”视为一个概念，没有试图解析这两个术语；极差的论文把“意义”狭义地看作是词语的功能。其它论文似乎忽略了必须去检视知识与“个人生活”的关系，而通常会拼命想把命题中的那套概念整理成一种自圆其说的理解。

有些考生在集中寻找意义或目的其它起源时，表现出较差的从逻辑上把握命题的能力，命题假定是知识使我们的个人生活产生意义和目的，但不是说知识是意义和目的的唯一源泉，较好的办法是建议这些考生把注意力紧紧盯在命题实际上强有力的论断上，而这一论断显然是可争辩的。

许多论文从实用的角度出发把意义和目的看作是成功的物质生活（职业等等）的特征，却未能考虑到知识潜在的影响，这样的知识是我们通过正规教育获得的，包括我们对待生活更富哲理和心理层面的态度，例如根据科学知识来赏识渺小或美丽，或从历史中寻找身份认同和归属感。另一方面，有些考生以为这个命题就是要专注生活中宗教的作用，因此失去了认识论论文所要求的平衡。

第 2 部分：口头表达

该部分的成绩等级界限

本考试期采用了以下等级界限

成绩等级：	E	D	C	B	A
分数范围：	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10

概况介绍

截至 2014 年 11 月，约 5% 考生的口头表达接受了高级主考人的审查，以便确认或更改教师的评分。此程序被称为审核。学校事先已经知道，他们需要录制和发送（通常）5 名考生的口头表达，显示该校考生的整体得分范围。接受审核的少数学校是随机选择的，而许多学校被选定的原因则是他们在以往考试中口头表达和论文之间的分数差异很大，因而担心会有问题。

审核曾是判断认识论口头表达质量的唯一方法。需要一个更加公平的模式，正因如此，才从本考试期开始为所有学校引进了评审，这一举措已通知了学校的 IB 协调员，并在 OCC 上做了宣布，而且在 2014 年 11 月的认识论报告中也做了说明。现在，每一个考生连同他们的老师，都必须填写并上载一份 TK/PPD 表格（口头表达计划表）。评审员会从每所学校收到一套样本，就像其它校内评估一样。由于资源的限制，TK/PPD 表格提供了评审判断的基础，其所依据的原则是，参考该计划文件，就能够对口头表达内容的质量做出相当好的预测（这并非完全不合理）。对学校样本的审核将来可能伴随评审继续实行。

虽然本考试期没有对口头表达进行审查，但这些被适当使用和填写的表格显然代表了较好的口头表达。一份不清楚、不完整和极差的表格能支持一次很好的口头表达似乎是极不可能的。评审员向学校提供的意见反馈能加强这个过程，会告诉教师，他们需要对课程所作的调整，以及他们指导认识论口头表达过程的方式。

这份报告接下来是评审员的评论，涉及应该关注的领域和改进工作的要点，评审员也会向学校推荐学生在这项作业中的出色表现，以及对认识论口头表达性质的正确理解。许多考生努力作计划，适当地准备口头表达，并显示他们所讲述的正是恰当的认识论口头表达（而不是就一个话题的口头表达），这些学生都值得赞扬，而他们的老师也值得赞扬，在学生需要帮助的时候，许多老师都给予了支持，并有效而清晰地填写了 TK/PPD 表格中由教师填写的部分。

TK/PPD 表格不仅是一个名至实归的评估工具——口头表达准备文件——它的重要意图是帮助学生制定口头表达计划。TK/PPD 表格是以特定的方式设计出来，指导学生准备相关的、全面的和有序的口头表达。在教师指导学生时，它也会起到帮助作用。

TK/PPD 表格

TK/PPD 表格要求考生在某一个具体的标题下，反复考虑口头表达的每个基本部分。针对“由考生填写的部分”和“由教师填写的部分”中的每一个标题，都需要写出一些要点。要求教师对此加以注意。

由考生填写的部分

1. 请**描述**你的真实生活情境

这里的“真实生活情境”是单数形式。因此要求考生描述一个真实生活情境，作为他们的出发点。常犯的毛病是一次描述了两个、三个甚至更多的情境，这是不必要的迂回添加。不少真实生活情境是含糊不清的、道听途说或假设瞎编的，引起了严重的关切。很难看出这些所谓的知识问题 (KQ) 是怎样从这些真实生活情境中提取出来的，因为它们既不是真实的，又不是生活的情境，因而根本没有意义。

能够适当选择真实生活情境的考生都选择了具体的情境，这些情境往往来自新闻报道或当代问题。他们对这些情境一旦有了明确的理解，他们的描述就清晰了、易懂了、言之有物了。描述应该是简要的，没有必要在开始分析之前先进行冗长的叙述。最热门的、但却不一定产生优质口头表达的题目是：

- 伦理问题——人权、言论自由、种族主义、歧视、安乐死、设计婴儿
- 关于犯罪行为的新闻报道（主要是警察枪击案）和战争
- 政府的有害措施和政策，特别是互联网监控、审查和保密
- 社会问题和流行文化（性别角色、美、宗教）

伦理问题倍受青睐，但往往处理得并不好，教师不妨注意劝阻较差的学生选择伦理问题。这些学生倾向于介绍一下某个特定问题的利弊就完了。正如一位评审员所说，“这里缺少的是使用认识论语言作出的评价，和发掘认识论领域的深层意义。”应该提醒考生，一个有争议的问题并不意味着它就是一个好的真实生活情境。好的分析要处理道德判断中的知识，而不是判断本身。

要点

- 考生必须选择一个真实生活情境，从中抽绎出他们的知识问题来。
- 真实生活情境应该是有意义的，可以由此提取出一个关于认识的问题。
- 成功的口头表达是建立在“真实生活”和一个“情境”的例子之上的。

2. 请**陈述**你的核心知识问题（必须以问题的形式加以表达）

这是在口头表达中的一个主要弱点，需要在这里小心注意。正如真实生活情境一样，这里的知识问题也是单数形式。有时提出了两个或三个知识问题；换句话说，这样就没有了“核心知识问题”。

一个知识问题需要真正是关于知识建构或知识本质的，而不是一个模糊不清而又无一定答案的关于哲学、伦理或心理的问题。所提出的很多“知识问题”都更适用于社会科学、新闻事件或调查报告之类的研究性问题，而不是对知识自身本质的探索。在这方面，认识论指南区分了第二层次问题，即关于知识的问题，和第一层次问题，即关于真实生活情境的问题，这一点应该辨析并理解。当知识问题没有构成一个关于认识的问题，而变成一个关于内容的问题时，口头表达就无法展开了。

教师在帮助学生确定一个问题实际上是不是知识问题的时候，有一个实用的办法：“如果这个问题经过修改措词后不能包含动词‘认识、知道’一类的字眼，那么它可能就不是一个真正

的知识问题”。教师在准备课程教学中，从开始到每个单元的配合，都要不断建立发现和制订知识问题的技能。用许多不同的方式都能够做到这一点。

有些考生用往年的规定命题作为他们的知识问题；有些则使用了本考试期的规定命题。遇到这样的情况，我们忍不住要想，教师是怎样指导和理解作业的。

知识问题的范例：

1. 在哪一点上，获取知识的手段变成不道德的了？
2. 在哪一点上，我们决定从伦理上限制对知识的这种应用？
3. 在哪一点上，假设的知识能肯定行动的正确性？
4. 共享知识永远都是有益的吗？
5. 我们如何知道在何处为后果分担责任？
6. 记忆和感官感知以什么方式相互影响来塑造知识？
7. 情感与推理可能会以什么方式相互作用，从而塑造我们的行为举止？
8. 认识方法以什么方式加强了种族思维定式的世代相传？
9. 共享知识以什么方式促进个人的理解？
10. 证据的积累在塑造行为举止中发挥什么作用？
11. 命名在影响我们的感知方面发挥什么作用？
12. 语言在建构文化认同中发挥什么作用？
13. 创造力是后天习得的还是先天固有的？
14. 经验在获取知识中有多么重要？
15. 我们怎样才能认识到艺术传统手法与艺术价值之间的关系？
16. 在判断艺术价值的时候，历史发挥着什么作用？
17. 在形成个人知识的时候，权威发挥着什么作用？
18. 获取知识的局限性意味着什么？
19. 人文科学足以充分理解一个人吗？

要点

- 口头表达应该有一个核心知识问题。
- 知识问题应该是一个关于知识和认识的第二层次问题。
- 需要花费时间理解知识问题。

3. 请解释你的真实生活情境与你的知识问题之间的联系

考生发现难以做到这一点，并往往泛泛而谈，很少谈到真实生活情境。最常见的情况是，因东拉西扯使评审员无法看到这方面的联系。例如：真实生活情境：野牛跟狮子斗勇而杀死了她的小牛 / 知识问题：我们在多大程度上可以宣称，认识方法能帮助我们作出正确的决定？

考生需要反思，哪些内容能够帮助评审员决定，你所提出的知识问题实际上是与真实生活情境相关的。

4. 请概述你打算如何从观点、相关知识问题、论点等方面进行你的口头表达。以下概述可以采取连续行文或符号列项的方式：

不幸的是，很多考生没有完整地阅读以上指示，正如一位评审员所说，“概述通常非常粗略”，差不多只是列出几条（例如“前言、认识方法、知识领域、论点、结论”），或承诺“我将举例说明”。较强的考生在提供证据时还会对概念作出认定。最好的口头表达能够描述他们的概念之间的联系，并显示他们的口头表达的范围与顺序。

通篇都需要实实在在的内容，而往往更需要考虑到观点、从属的知识问题和提出的论点。

指示中告诉考生列项的作法是可以接受的，但却不能保证给他们带来好处。那些选择采用列项方式的考生往往为自己的想法提供过少的信息。

5. 请说明你的结论如何对你的真实生活情境以及其它真实生活情境具有意义：

在这里，考生经常会表达他们对这道命题的立场，而没有遵循指示的要求，对于较差的考生来说，做出“说明”看来是最困难的，他们感到难以讨论自己分析的结果。他们中的大多数人选择在事实或描述的层次上进行总结，只谈核心的真实生活情境，而不是在考虑问题后分析其中揭示的内容。较强的考生能够在真实生活情境之内从不同的角度考察其意义。然而，很少有人能够考虑在“其它真实生活情境”中具有的意义。

一位评审员提出了一个有益的建议，“教师可以向学生提示，这一节必须包括两个部分：一个直接回应真实生活情境；而另一个则要考虑在其它领域中的应用”。

要点

- 概述必须说明在认识论的分析方面，口头表达会怎样进展。
- 必须注意 TK/PPD 表格中的所有指令术语。
- 考生必须记住，评审员的判断是以表格中填写的内容为依据的。

由教师填写的部分

由教师填写的部分要求教师：

提供**评语**，以支持你对本口头表达的评估。

许多教师以非常严肃的方式针对学生的口头表达写出了评语，应该加以表扬。另一方面，也有少数其他教师没有为评审提供充分的帮助。有些教师仅写了一段通用的评语，稍加改动就应用于每一个考生 / 小组。这样做对评审员没有帮助，它表明教师对此项工作不上心，尤其是有时分数与考生提供的信息是相互冲突的。

由教师填写的部分要求教师提供评语，支持他们对口头表达的评估。这是关于评分的理由的，也就是说所写的评语需要点明从“由考生填写的部分”和口头表达本身找到的某种程度的证据。此外，教师应说明自己评分的理由，并为评审员解释学生的口头表达。换言之，教师需要说服评审员自己的评分是正确的。

教师常常只是描述考生在口头表达中做了什么，其它评语一概没有——这就不是对评估的解释。在许多情况下，老师的评语只是对自己判定的成绩水平的重述或粗略的释义，这样会使评审员难以把由教师填写的部分和由考生填写的部分结合起来。

要求教师理解，由教师填写的部分是用来帮助确认对由考生填写的部分的印象的，为了作到这一点，声明式的陈述是不够的，特别是当由考生填写的部分可能引起了一些问题的时候。教师填写在PPD上的评语是给评审员看的，不是给考生看的。表扬学生的辛勤工作，夸奖他们怎样有效地接受了草稿或初稿中老师的评语，或批评他们没有听从劝告，这些都不是评审员需要看到的东西。在一般情况下，这里必须写出更多的细节。

必须使用口头表达的评估工具。在少数情况下，教师显然有自己的评估细则、自己的程序来引导学生完成口头表达过程，虽然这可能对达到校内目标是有用的，但却不是口头表达的评估方式。

要点

- 由教师填写的部分必须用于解释判给考生的分数，要联系由考生填写的部分中的内容。
- 重复评估工具中的描述是没有帮助的。
- 老师必须提供评分所依据的证据。

关于国际文凭组织的程序、指示和表格方面的建议

虽然很多学校很好地完成了整套程序，但令人失望的是，发现有些学校似乎没有兴趣遵循正确的程序和重视指示的文字，从而影响了他们的考生。下面是对做出改进的几项主要建议：

- 教师必须记住，分数是判给口头表达的，不是判给每个学生的。在小组口头表达中，每一个考生必须得到相同的分数。教师因此必须确保自己的学生理解团队合作在这方面的重要性。
- 有些口头表达的参加者超过了3人，有时一个班的口头表达使用的是同一个题目。这些违反规则的作法将来会受到评审员更加严厉的对峙。
- 很多学校在上传的样本中包括了重复的计划文件。要确保参加同一口头表达的两名考生的作业都不都装进样本，这样将会有助于尽量减少延误和再费周折。
- 有几所学校显然没有将TK/PPD表格用于制定计划的目的。考生必须使用这个表格作为计划的一个组成部分，教师必须帮助考生制定一个有效的知识问题。另一方面，有些学校则将表格用于第一次集思广益讨论的练习。必须记住这个表格的双重目的。
- 很多表格都是手写的，这样就不能添加必要的细节和发展。它们读起来往往也很难看清楚。建议使用可以打字填写的表格。
- 许多口头表达显然已经超出了时间限制，要提醒教师把口头表达限制在建议的时间限制之内。

要点

- TK/PPD 表格的格式是为了帮助考生准备他们的口头表达。
- 考生和教师都必须记住，评审员将使用 TK/PPD 表格作为评分的证据。
- 遵循指示和程序对教师辅导的学生有利。

使用 TK/PPD 表格的具体问题

要求教师注意下列事项：

- 要确保表格已经按照要求填写完毕。有些表格没有签名；没有日期；没有姓名。有些表格只做了部分填写，有些只有一位考生的姓名，其他全都没有。有几份表格中由教师填写的部分是空白的，或只写了几个字；在由考生填写的部分中，有些栏目也没有填写。
- 要确保表格的所有页面全部上传，没有遗漏。有些上传的表格缺少由教师填写的部分，或只包括第 1 页和第 3 页。在小组口头表达中有些只写了一个考生的姓名。
- 还有的情况是提交了旧式的表格（或论文计划和进展表格），并且按照 20 分满分的标准给学生打一个分，然后再把它除以 2。
- 有些教师还附加上一页自己的笔记，或包括了一份检查核对表（可能是在自己学校中使用的）。这些经常都用横向页面的格式，所以很难阅读，因为系统不允许旋转。不应该添加额外的页面；教师只应完成由教师填写的部分。
- 充分利用字数计算的考生都很好地接受过指导。

要点

- 考生和教师在上传之前必须检查表格，确认所有部分都已正确地填写完毕。
- 不应添加附加的页面。所有信息都必须填写在栏框中。
- 同一口头表达一定不要重复出现在样本中。

对未来考生进行教学的建议

考生应充分利用由考生填写的部分所规定的字数限制。他们在概述中应具体说明将怎样使用已确定的认识方法和知识领域（而不是简单地说将会用到它们）。只对写作步骤进行描述是没有用的——例如“首先我会提出我的知识问题，然后我会考虑有关的认识方法，然后是某些知识领域”。

我们极力鼓励学校利用在线课程中心（OCC）和教师参考资料（TSM）中与口头表达相关的材料（其中包括 TK/PPD 表格的样本）。这些在厘清概念和搭建完成作业的方法上都有宝贵的价值。

最后，下面是一些真实生活情境和知识问题搭配的例子，可以用来作为口头表达的出发点。对真实生活情境进行了描述。知识问题是从这些真实生活情境中抽绎出来的。

真实生活情境——先知穆罕默德的漫画：丹麦日德兰邮报 2005 年出版了穆罕默德的漫画，作为批评伊斯兰教舆论审查辩论的一部分。穆斯林团体愤起责难，在一些穆斯林国家发生了抗议和暴力示威活动。

知识问题——我们怎样才能知道艺术的表达自由是否以及何时应受到限制？

真实生活情境——苏格兰全民公决：苏格兰独立公投在 2014 年 9 月 18 日举行，问“苏格兰应该是一个独立的国家吗？”反对的意见获胜。双方的拉票运动既生动又热烈（“要苏格兰”相对“在一起更好”）。

知识问题——在作出选择的时候，理智和情感会起什么作用？

真实生活情境——在物理实践课上，我经常收集到与既定理论相矛盾的数据。我于是就去寻找我实验中的错误，因为我相信这些理论一定是正确的。

知识问题——在多大程度上，信念是一种可靠的认识方法？

真实生活情境——由蝎子乐队创作和表演的“变革之风”这首歌中所表现的冷战的终结（1989 年-1990 年）

知识问题——艺术以什么方式影响人们对当前事件的观点？