

认识论

为了保证考生取得好成绩，学校一定要促使全体认识论教师和大学预科项目协调员仔细研读这个报告。

还应该进一步要求教师学习国际文凭组织的出版物《理解知识问题》（见在线课程中心），其中清楚地说明了“知识问题”的核心概念。

而新颁布的认识论课程则从 2015 年 5 月考期开始对考生实行测试，改 **knowledge issues** 为 **knowledge questions**（译文仍为知识问题），术语上的这个变化将在新的学科指南和教师参考资料（见在线课程中心）中进一步说明。

总体成绩等级界限

成绩等级:	E	D	C	B	A
分数范围:	0-16	17-27	28-36	37-45	46-60

统计总表

	2013 年 5 月考期	2014 年 5 月考期	百分比的变化
英文	55,594	61,831	11.21%
法文	589	565	-4.07%
西班牙文	3,916	4,490	14.65%
中文	349	420	20.34%
德文	39	52	30.00%
考生总数	60,487	67,358	11.37%

第一部分：论文

分项成绩等级界限

本学期的论文成绩等级界限是在成绩等级评定会议上，通过对答卷的广泛阅读和讨论之后制定的，分为：

成绩等级：	E	D	C	B	A
分数范围：	0-8	9-15	16-21	22-27	28-40

阅卷人

感谢参加本期评阅认识论论文的 302 位阅卷人，他们每个人的贡献构成了学科报告这一部分的基本内容。此类文件中的评论一般倾向于重点讲考卷中不足的地方，但也应该借此机会表扬世界各地在认识论教学中取得的成绩。希望成为阅卷人的教师可以访问 <http://www.ibo.org/informationfor/examiners/> 以了解更多信息（请注意，教师需有两年讲授认识论的经验后方可申请阅卷）。教师们往往发现，参加阅卷不但会帮助他们自己理解教学大纲，而且可以使他们领悟到自己学生的长处和短处。

认识论的动力

成功的认识论教学工作需要教师、学生和认识论教学大纲之间精巧的互动。也许应该概述一下这种动力的各种要素，以便在阅读本报告中随时想到它们。

教师

认识论教师要能有效地帮助考生，首先取决于对认识论教学大纲的掌握。参加专业进修的机会很多，既包括国际文凭组织和其他持照机构提供的面对面和在线培训研讨会，也包括按当地优越条件提供的学校同事间的日常协作和交流。最基本的要求是，考生需要充分参与到认识论课程之中，按其中具体并时而特殊的讲授，来理解概念上的区别。不论教师的学术背景如何，成功的认识论教学都需要作一定程度的调整，这一点是不可低估的。

根据本考期提交的考生作业的质量来判断，很难相信每一位认识论教师都得到了必要支持，使其成功完成教学任务。在许多情况下，学校行政管理人员会做好他们在认识论课程上投资的审查工作，确定它在文凭项目和教育理念中的核心地位，建立它与其他课程内容的基本衔接，并保证授课的教师不是靠自学摸索就上岗的。

除了课堂教学之外，认识论教师在帮助考生写作和提交论文中发挥着重大的作用（这些作用在新的学科指南第 53 和 56 页上均有详细规定）。至关重要的是，教师要充分理解这种帮助的性质，就阅卷人看到的答卷判断，再一次证明这一点还未做到。如果真能做到这一点，阅卷人历年来的批评意见就会减少很多。这些太少和太多的帮助可能给考生帮了一个很大的倒忙，下面将详细说明这些判断失误造成的问题。这是一个极需关注的方面，其中很多问题每期的学科报告中都需要再描述一番。

考生

尽管教师对学生的支持作用是至关重要的，而认识论评估作业的首要目标是使学生有机会总结在整个课程期间认识论教学大纲对其学习经验的影响。理想的结果是，他们在这些作业中的表现将成为他们持续的批判和反思思想的产物。最佳的论文会显示出在处理材料方面不再困惑，并表现出通过持续努力而变得得心应手了。尽管理想并非总能实现，不过在教师提供条件时应该以此为目标，使学生的努力得以开花结果。本期考卷有证据显示，很多考生终其认识论课程都没有得到上文所述的那种经验。究其原因则要从认识论的教育价值对文凭项目考生的长期利益方面作整体的考虑。

像往常一样，这份报告将不可避免地要罗列考生的认识论经验距理想不足的地方。而这些不足之处中，无论何种原因，日益突出的问题似乎是在课程中对认识论的概念没能充分消化，其后则通过搜寻已经包装成型的东西充当材料，以勉强满足评估中可接受的最低标准。像往常一样，希望这份报告的内容先能使教师从中获益，再来帮助考生通过有意义地广泛参与认识论从而发挥他们的潜力。

教学大纲

下面的章节将再一次评论考生在处理论文写作的各个方面时所达到的水平。这里关键的导入是对知识问题概念的准确理解（新学科指南中文版继续沿用知识问题一词——见新学科指南第 20-21 页）。这是教学大纲的核心概念，因此没有理解这个术语的意义将难免导致不能有效地参与认识论课程和成功地应对其评估作业等问题。

教师指导所显示的程度和质量

在最近的每一个考期中，许多阅卷人表示关切的是给予考生的帮助极为参差不齐，有的太多而有的却根本没有。

在一个极端，似乎为考生提供了通用的模板和公式化指导，使他们几乎没有余地用自己的方式表达自己的看法。

在另一个（更为常见）的极端，有大量的论文似乎全是考生瞎编的，教师一点辅导都没有。阅卷人感叹说，在这种情况下教师要么是觉得与己无关，连考生要提交的论文都没有读一遍，或是缺乏这方面的知识而提不出什么建议。在有些阅卷人看来，某些考生好像几乎根本没有上过认识论的课，而他们的论文好像是在最后一刻拼凑起来的；总之只能看到不愿参与的证据。因为很难相信如此众多的考生会有意忽略教师提供的建议，因此结论难免要说是因为很多考生并没有接收到这样的建议。然而，对各个规定题目的常见误解却不经常出现。

有一位阅卷人指出，认识论的论文写作与考生在其他科目中完成的短论作业大不相同，因此老师的建议就特别要有针对性。事实上，许多认识论教师都不是专业语言教师，这一点可能加剧了讲授所需作文技巧的困难，也是造成许多文章质量欠缺的一个因素。教师需要找到帮助考生提高作业清晰程度的方法，而又不把他们的思想强加在考生身上。

要点

- 有些教师投入太多的辅导建议，这样有时会造成适得其反的结果
- 很多教师似乎根本不向考生提供任何指导
- 认识论论文的独特性质要求有精心定制的辅导

知识问题的处理

阅卷人进而注意到的问题是有关知识问题的构成和目的。认识论论文中的知识问题在探索规定题目时应该表现出阶段性跳脚石的功能。它们应该自然地出现在分析过程中，而对其作用的阐述则应该使这一分析的结构愈加清晰。因此它们不应该被认为是对论文的“附加要求”；而是一些引导考生对命题作出有效回应的必答问题。

因此，当一堆知识问题仅仅罗列在导言中的时候，考生的论文往往不能有效展开，因为这些知识问题没有按照其间存在的关系来排列它们的先后次序。此外，有些考生用了许多知识问题来点缀自己的论文，貌似提供了不同的论证——却常常再无回应，吊在论文中既无进展、又被忽略。最有害的作法是在论文一开始就忍不住认定一个知识问题，随后把它当作分析的起点，而不是正确地采用列表中的实际命题，使其发挥引发问题的作用。虽然有些阅卷人认为确有证据表明，在论文铺陈中显示出紧密把握知识问题焦点的潜力，但其他阅卷人则感叹，许多论文的源头似乎都来自互联网上的各种“帮助”网站，这样就搅乱了考生自己对所选的规定题目进行理解的过程。

教师和考生都应该注意，新学科指南（在新教学大纲的术语中）规定了知识问题所代表的意义。该项描述的一部分涉及到什么是一个“开放式问题”（第20页）：

“知识问题有许多似乎合理的答案，从这种意义上说，它们是开放式问题。”

读者们会注意到，这份报告的具体命题部分所提供的许多知识问题，在措辞方式上好像要求一个明确的答案（“……这是一件好事吗”，“情况是不是……”等等）。这种问题确实可以用一个干脆的“是”或“否”来回答，但在回答具体问题的时候，这样的反应可能会有同样的效果，如“对，但只有在包括了什么什么的情况下”，“错了，除非有什么什么的时候”，或“现在倒是越来越多了”。对问题的各种各样似乎合理的答案应作为对其“开放性”最重要的衡量，而不是要看问题的构成在多大程度上表明了不同答案的可能性。知识问题的前面常用的“在什么程度上……”等字样的确已经变得有点像认识论的套语了，而更成功的分析往往源于更决然地提出的问题。

要点

- 知识问题应该成为在回答规定题目的过程中自然产生的跳脚石
- 在简介中所列的大量知识问题缺乏上下文，因此往往没有提供要写的论文的清晰结构
- 在论文主体部分修辞性使用的知识问题不能代替分析和为知识问题提供答案的努力
- 把规定题目转换为“我的知识问题”是离题的答案所用的一种伎俩

各种认识方法和/或知识领域的处理

与以前的报告相比，这里几乎没有添加什么新的东西。很多考生的第一反应就是“翻译”命题，他们随后的手法可被称为“让认识方法说话”，即以认识方法简单地代理分析的作用，其过程照例不免涉及到对科学和理性、艺术和情感等等进行随意的概括。这套路子的结果是，知识领域的呈现好像是以认识方法为作料，经过特殊搭配而烹制的饭菜，这些作料的性质是提前就知道的，而不需要进一步对其检测。在最糟的答卷中，分析被搞成一种几乎是同义反复的形式，例如，科学显然要涉及到某些认识方法，用这方面的词汇描述科学基本上是对科学含义的空洞再造，而没有显示新颖的洞察力。对规定题目的合格回应需要超越这种公式化的方法。

阅卷人再一次生气地抱怨对历史的粗陋歪曲，这种现象似乎已经变得如此根深蒂固。历史作为一门学科是研究人类过去有记载的行迹；它不是过去本身，历史学家并非都是说谎者和军事冲突的“胜利者”；他们也不一定就是心怀狭隘怨恨的记者或政客之类的人。

可悲的是这里仍有必要指出，认识论中的“感知”并不意味着“观点”，伦理学自身是一个知识领域——它可以与宗教有密切关系，但却并不等同于它，更不是专门讲礼仪问题的。

本期中相当数量的考生把人类科学和自然科学混为一谈，如讲到滥用药物等方面。

要点

- 认识方法如果用来作分析的唯一“积木”，就几乎永远不会是有效的
- 历史是专业历史学家进行的一种学术探索；该词不应该被当作“过去”的同义词
- 虽然伦理学名义上不包括在国际文凭项目的任何学科之内，但它是一门建制完善的学术科目，若想在认识论中得到正确处理，就需要理解其范围和关键概念
- 在认识论中，“感知”并不意味着“观点”（因此在正式的认识论文献中使用了“感官感知”这个术语）

例证的运用

在以前的学科报告中，已经批评过对假设例证的使用。总体上讲，阅卷人注意到本考期有少用的趋势。不幸的是，它们似乎大部分已由一套真实的例证所取代，而且展现出令人困扰的一致性。这种倾向在学校之间和学校之中都能看到，说明事实上这些例证中很多来自一个相对较小的资源范围，相当数量的考生都将其存在手边。阅卷人注意到新鲜材料的匮乏，感叹考生都在“忽视自己遗产的很多潜力”或他们自己的学校学习经验。评阅本考期最受欢迎的两个规定题目的阅卷人受到类似例证的反复殷勤款待，其中包括。

规定题目 1:

1. 塔斯基吉梅毒实验
2. 凯文·卡特和他的饥饿的苏丹女孩与一只秃鹫的照片
3. Marco Evaristi 和他的搅拌机中的金鱼
4. 京特·冯·哈根斯的人体世界展
5. Guillermo Vargas 和他拴住的一只饿狗
6. Andres Serrano 的洗礼（尿浸基督）
7. Nick Ut 的越南难民女孩潘氏金福的照片
8. 阿恩·高的《邻居》——轻信的家中人的照片
9. 《麦田里的守望者》（塞林格），《哈克贝利·费恩》（马克·吐温），《觉醒》（肖邦）

10. 班克斯的涂鸦
11. 弗里茨·哈伯：可以用来生产的肥料或武器的氨
12. 善待动物组织对在动物身上试验药品和化妆品的立场
13. 在美国干细胞研究的合法性
14. 纳粹集中营用囚犯作的实验

规定题目 4:

1. 从道尔顿到薛定谔（或常称为波尔）的原子理论
2. 平面地球的神话（有时这个“神话”会说，地球虽然不是平的，但大多数人常错误地声称它就是平的！）
3. 日心说，哥白尼和伽利略
4. 自然发生说与路易·巴斯德的实验工作
5. 肯尼迪遇刺和各种阴谋论
6. 额叶切除术和放血都成为过时的医疗技术
7. 迟来的对沙利度胺副作用的认识，它是治疗妊娠反应和麻疯病康复的药物
8. 突然发现（常常以一个令人震惊的启示呈现！）哥伦布不是第一个到达美洲的外来者
9. 冥王星的行星地位：重新分类常常被当作一次“发现”来表述
10. 三种冷战理论：传统的、修正派的、后修正派的
11. 凡尔赛条约与马歇尔计划的比较
12. 燃素假说和氧气的发现
13. 颅相学和它的灭亡
14. 欧几里德与非欧几里德公理和几何学
15. 日本的历史教科书中有关第二次世界大战期间日本对中国事件的罪责

虽然其中很多例子不但有趣，而且无疑与本期的规定题目相关，但正是它们这种无处不在的全球性规模而引起了很多麻烦（列举的例证可能看起来数量和花样都不少，但它们需要被设定在评估大约 67,400 篇论文的范围中）。很容易得出这样的结论，在从认识论教室到期末提交论文的旅程中的某个焦点上，或是从教师的课程规划开始，或是在考生寻找合适材料的时候，个人的想法和反思就已经让位给权宜之计了。此外，有些考生使用的“例证”可能是从现实提取的，但却被扩展到无边的类别中，以致扭曲到不可容忍的地步（如：所有的基督徒都拒绝接受进化论或整体上反对科学）。

要点

- 假设的例证在提出来支持论文中的主张时，几乎从来不能令人信服
- 阅卷人非常赞赏考生通过自己的努力，使用从自身经验中自然而然冒出来的例证
- 有些考生的例证与那些在认识论“帮助”网站找到的相匹配，或与其他有关认识论论文写作的在线讨论中的例证相吻合，但他们还是挣扎着去演示自己对这些例证的掌握，这就引发了阅卷人在心目中怀疑整个论文的出处

题目中关键术语的处理

很多考生在论文中把“知识”本身看成一个关键术语，却忽视了所选的规定题目。当然，在一门叫认识论的课程中这种想法不算出格，但结果是极大数量的考生觉得无法避免在第一段中就声称知识相等于有道理的真正信仰。其中绝大多数的考生其后既没有对此定义的进一步评论，也没有说明该定义对自己下面写作论文的影响。本考期中连第4题这样的题目都有这种现象，它的那个需要检测的论断明确地质疑着该定义，并使它难以站得住。与大多数的定义一样，这个定义很容易关闭讨论，而不是提供一个探索知识问题的平台，它的意义太狭窄了，使大面积地对待认识论教学大纲变得极其困难。新的认识论教学大纲劝诫教师和考生要采取不同方法来理解知识的概念，要迅速意识到应该避免这些不必要的和暴露弱点的问题（见新学科指南第16页）。

在评价规定题目时需要进行的第一步解题过程似乎常常会处理得非常不好（请再一次参阅新学科指南第53页，看看论文写作过程的概要，这不仅仅是推荐的做法，而且在论文完成上载期间还可能要接受询问）。考生们也许是受到以前教育经验的鼓励，所以此时很难抗拒立即查找字典得到帮助的诱惑，尽管要查的词语是他们熟悉的，可以通过认知解决。真正的概念推演可以接受的是，关键术语的含义总有一些灵活的“回旋余地”，在限定的范围内，允许那些术语通过之间的关系衍生出不同和有趣的形式来。这就是建立一个成功分析的基础。

教师在建立这个基础方面具有关键和微妙作用——有必要将此过程作成样板，并强调其对最终产品的重要影响。同时重要的是，要识别关键术语和命题中的其他连接词语，尽管这些词语不值得我们长篇大论——从而避免采用过于咬文嚼字的方法。这通常也需要教师的指导。

很多被开篇解题出师不利搞得焦头烂额的考生，此时蹒跚地前进到探索和词语规划阶段，却发现没有打下稳固的基础（或前进到写作论文的阶段，而发现探索或规划都不给力）。

要点

- 定义可能会关闭认识论所提倡的那种分析，而不会使它进行分析
- 给关键术语下定义然后又无视它，这是一种文字的浪费
- “有道理的真正信仰”是给知识下的一个不圆满的定义，在认识论范畴内，它并不适合用来总结知识问题
- 解题和探索规定题目（并通过探索规划论文结构）是认识论论文写作的关键步骤，都需要教师的操劳和精准的辅导。

论文结构技巧综述

这方面的缺陷包括：

- 明显地缺乏校对，或看似不适当的校对，从追踪修订（track changes）留下的痕迹看，教师可能用电脑改过其中的文字
- 段落划分差和 / 或段落过渡差
- 提交的论文不在允许的字数限制范围以内
- 论文一开始就陷入了语言分析
- 论文读起来好像觉得考生的主要目的是要写满 1200 字（教师和考生应该注意，从明年起将取消最低字数限制，因为希望论文都能接近 1600 字的最高字限，否则会因缺乏内容而丢分）

分析的质量

一如既往，阅卷人都说这个方面是论文写作最具挑战性的部分，也往往是实践中最不令人满意的方面。许多论文都充斥着概括性的大道理，而没有密切关注具体意见的例证，充斥着描述的过程，而不在引发过程的机制上聚焦，而且还试图将反问句充当分析本身。常常可以看到，考生在定义的争论上停滞不前，使其论文无法从任何方向产生一个满意的观点。

正如从宏观层面观察说明文的结构一样，在微观层面上必要的论辩结构是一项需要讲授、示范和实践的技能。

这些观点在本报告中其他地方都有大量的阐述。

事实的准确性和资料来源的承谢

这里只谈几点：

- 需要提醒考生注意通过标明出处把论文中的论断与末尾的引文资料连接起来；否则就不能充分达到学术诚信的要求
- 因为认识论论文的意图是给考生提供一个设定自己想法的机会，所以大量依赖教授讲义的资料承谢会被认为有原套照搬之嫌
- 应避免使用大量的脚注——特别是因为它们会明显暴露规避字数限制的企图
- 另一个超过字数限制的新花招是字间不留空格——这是一种非常糟糕的做法，真该停止使用

呈交作业

还有，考生和学校应该遵守下列要求，以便协助评估的进行：

- 保证考生使用 12 号字体并在行间空格

- 使用 Times New Roman, Calibri 或 Arial 等“标准”字体
- 使用默认值的边宽，不要加边框
- 在论文开头写上试卷中所列的规定题目
- 避免添加一个经过转述的或以其他方式改写的规定题目
- 不应使用可以辨认出考生姓名和学号的封面纸
- 注意认识论论文对字数限制的要求——上载论文时必须输入实际的字数

尽管最近几年每次学科报告中都反复要求隔行打印，但很多考生和学校仍不遵守这项简单的措施。单行无空格的论文为阅卷造成了很大的、而且是完全可以避免的困难——许多阅卷人发现阅读十分困难，并且难以插入评论，影响了评估过程的顺利进行。强烈建议教师们应该向学生传递这样一个信息，如果有人继续不按格式要求呈交作业，他们就不会赢得阅卷人的好感。

对具体题目的反馈意见

1. 道德判断无论在艺术和自然科学中都对可以产生知识的方法有限制作用。讨论这个说法。

这个题目的论文可以展开七个知识问题实例的讨论：

- 在自然科学和艺术中，什么可以算作是一种方法？
- 在自然科学和艺术中，关于方法的道德判断应该建立在什么基础上？
- 在自然科学或艺术两个领域中，哪个领域对什么是道德会有更多的共同意见？
- 是自然科学和艺术的从业者还是他们营运其中的社会更大地影响了在这些知识领域中什么是道德上可以接受的？
- 在自然科学和艺术中，关于方法的道德判断在什么程度上会随时间和地点变化？
- 在艺术领域，道德问题的自然探索在什么程度上强化了对使用方法的谨慎？
- 有没有在某些情况下，自然科学或艺术产品的价值掩盖了对如何获取这些产品的担忧？

选择这个题目的考生常常发现自己难以 (a) 始终如一地专注于知识的产生和 (b) 决定什么算作是一种与科学方法相对照的艺术方法。有一种在一个领域为伦理下定义的倾向，而不去更具体地说明道德判断——显然考生往往并不清楚地知道在某些指定的知识领域中，什么东西能构成一个伦理判断。更多成功的方法认为，“知识的产生”可以指艺术家的作品或受众们从作品中摘取的东西，因此可能存在着艺术作品自身的产生方法，但作品的“内容”也可以被视为一种赢得受众的“方法”。

考生的回应中经常援引科学方面的动物测试和干细胞研究，及艺术方面的出版审查和为震惊受众而设计的作品。很多考生都同意这项主张，他们最爱采取的立场是，由于知识领域的性质，“限制”更多发生在科学中而不是艺术中。很多考生举出对科学或艺术作品的异议为例而加以讨论，然后得出的结论是这些异议限制了知识的产生，但却没有说明与此相悖的事实，即这些作品的存在正好说明相反的结论很少被认可。评论艺术时有一种特别常见的现象，最普通的方法

是讨论一个现有的艺术作品，并解释为什么有些人觉得它是不道德的。普遍的趋势是依赖超常值，并将它们视为所有艺术的模型。虽然那样的例证可以就题目表达相关的意见，但它们不能显示考生很好地理解了在作为一个知识领域的艺术中知识一般是如何产生的。

有些考生论证说，限制知识产生的伦理判断迫使科学家或艺术家寻找更创新或更有想象力的方法来产生知识，因而产生了积极影响。

2. “当你拥有的唯一工具是一把锤子时，所有的问题就开始看着像钉子一样。”（亚伯拉罕·马斯洛）在追求知识中，这句话怎样才能适用于作为工具的认识方法？

这个题目的论文可以展开七个知识问题实例的讨论：

- 我们怎样才能知道，知识领域中存在的认识方法的布局正是对追求知识最有效的预设？
- 在什么程度上，我们认识方法的特定总汇能影响我们个人的知识概念？
- 是否最好把认识方法看作为具有不同功能的专用工具？
- 如果认识方法能有规律地协调运行，那么锤子的比喻还有多大程度的适宜性？
- 在什么程度上，认识方法的性质会根据讨论中的知识领域发生性质的变化？
- 我们是否在按照我们能驾驭的认识方法在对知识问题进行分类处理？
- 在没有适当工具解决问题的时候，我们在什么程度上有能力使其概念化？

在许多考卷中，考生忽略了引文的细节，代之以对各种认识方法的可靠性进行简化的评价，这样有时会导致一个“漫无边际”的回答，这样的论文全靠认识方法支撑——而且一次只用一个。其结果往往是举出的例子与个人的日常经验完全脱离，而且都不是该知识领域有学术含义的例证。因此，回答这个题目时常用的办法是，声称试图孤立地使用一种认识方法就会导致失败的结果而不能产生有效的知识——考生似乎以为引证了各种“认识方法”就意味着只是“一种认识方法”，而不是整个系统的认识方法。

在有些情况下，认识方法却根本未被谈及，但替换成了知识领域或其他概念，如“信仰”等。许多用西班牙语写的论文表现出对认识方法的肤浅和简单的理解。对理性的思考显得特别差，很多考生似乎不知道对此该说什么。

在这个题目上，很少有论文实际上解答了题意，它问的不是“使用一种认识方法会有效吗？”而是问“我们的各种认识方法的性质能否构成我们感知和处理问题的方式？”有些论文甚至以字面上的意思对待锤子和钉子，完全误解了比喻的寓意。

3. “知识无非就是把事实有系统地组织在一起。”从两个知识领域讨论这个说法。

这个题目的论文可以展开七个知识问题实例的讨论：

- 在不同的知识领域中，哪些可以算是事实？所有的知识领域都要处理事实吗？
- 在什么程度上，知识领域的特点是由其具体内容和有组织结构决定的？这是一个充分的描述吗？
- 可以使用什么标准才能把事实按一种系统的方式组织起来？

- 在一个诸事组织有序的系统，给个人的见地还能留下多大空间？
- 在一个诸事组织有序的系统，给文化的差异还能留下多大空间？
- 题目中对知识的（据说不完整的）描述里，隐含着哪些假设？
- 当一个知识领域展示出大量相互抗衡的组织有序的事实时，我们在什么基础上才能从它们之间作出取舍？

在许多情况下，考生用一种简化的方式对待事实，而系统组建的概念经常被丢在一旁。很多考生于是声称，知识大于事实的系统组建，因为事实必须被解释或被应用——他们忽略了解释或应用的行为本身就是一种组织行为的可能性——至于除了通过分析和解释和/或应用之外，事实还会如何得到组织的问题，通常都被抛在一旁不去过问。

其他回应了组织问题的考生倾向于将自己的思维限制在非常正规的结构上，例如元素周期表或林奈氏分类系统——他们似乎想不通，有意义地把事实彼此连接起来就是一种系统组建活动。

回应这个题目时的一个问题是，有些考生马上去找能够加到该题知识框架中的东西。通常的结果是考生试图从一开始就不以规定题目去另建一个结构。

一些考生不顾题目所给的定义，马上援引有道理的真正信仰，然后再问这个定义是否构成了一个用事实系统组建的东西。虽然这种方法可以考虑使用，但它往往导致对两个定义进行纯粹描述式的比较。

4. “那些在今天被接受的知识也许今后有一天就会被扬弃。”从两个知识领域考虑这个说法提出的知识问题。

这个题目的论文可以展开七个知识问题实例的讨论：

- 扬弃已被接受的知识是知识领域的一个常规特征吗？
- 一个已被接受的知识可能会由谁宣布被合法地扬弃了？谁有威力在一开始接受一个知识？
- 时间引起的知识变化是不是意味着论证的标准发生了变化？
- 知识论断的被接受只是为了今后抛弃它，并用其他知识论断取代它，这是件好事吗？
- 在不同知识领域中，接受或扬弃知识有不同的标准吗？
- 接受和扬弃的过程是否意味着过程是在知识领域内进行的？
- 鉴于对知识的不断接受和扬弃，坚持知识就是有道理的真正信仰将会意味着什么？

这是一个非常受考生青睐的问题。尽管这里似乎是在明确地邀人质疑“有道理的真正信仰”的知识模型，但很多考生仍顽强地抓着它不放，分析展开后更是怪论叠出。考生的回应往往是描述与接受和扬弃相关的变化，但却没有多少地方提到推动这些认知过程的机制与这种缺漏相关的失败，就是未能写出题目第二节关于考虑知识问题的部分。

考生们都能够举出适当但非常浅显的例子，说明时间的推移改变了知识。这类考卷很多都写得不错，但也有很多缺少任何真正的见解或精练。太多的论文都在反刍考生可能在课堂上学到的关于库恩和范式转换之类的东西。

较好的论文显示出精练地理解了知识与过时信息之间的差异，前者是专业人士圈内正式扬弃的（共享知识），而后者则可能继续保留在个人或社会群体中。偶尔有考生能够讨论到继续推行过时知识的手段，如通过学校的课本。

历史和自然科学可能是选答这个题目最常采用的知识领域，因为它们有利于对范式思想观点进行介绍。然而有些时候，考生只泛泛地讲了范式转换的概念，而没有用例证作实际地说明，那些按题目选择了两个性质十分相似的知识领域的考生，却忽略了其他可能对这个观点造成困难的知识领域。

5. “历史学家的任务是了解过去；相比之下，人类科学家却在寻求改变未来。”在这些知识领域中，这个说法在什么程度上是正确的？

这个题目的论文可以展开七个知识问题实例的讨论：

- 理解与知识如果有所不同的话，究竟有怎样的不同？
- 在历史学中用了哪些方法试图理解过去？
- 如果人类科学的目的之一是改变未来，那么它能够使其发生的性质和方法是什么？
- 如果历史学的目的不是改变未来，那么它不会使其发生的性质和方法是什么？
- 人类科学在多大程度上可以提供对过去的理解？
- 在多大程度上应该期望知识领域能作出对比参照式的判断（决定应该是什么情况），而不是描述式的判断（描述什么样的情况）？
- 一个知识领域中的能够使其进行预测的方法是什么样的？

在某种程度上，这也许是一个诱人的题目——容易动手回应但也会诱人在达到初级水平时便洋洋得意而停步不前。因此常常有人断言人类科学家就是试图要改变未来，但却几乎并不质疑为什么或可以如何去作。有许多泛泛的回答，其中极少包括令人不快的断言，但也没有继续进展提供令人信服的分析。有些考生陷入了非常庸俗的反历史学家的情绪，认为这些学者都是不诚实的人，只会为保护自己民族狭隘利益的劣迹而自我陶醉。对历史学这个知识领域的回答仍然是非常糟糕的——有些考生似乎认为，对历史的理解是通过外行人竭力从历史学家们的偏见和谎言中提取了少量真理后才取得的。这真是一张非凡的讽刺画。

许多论文表现出混淆了作为一门学科——包括其方法论和关注焦点——的历史学与对历史事件即过去本身的描述之间的区别。此外，考生常以一种模糊而空泛的字眼称呼人类科学家，没有证据显示考生知道人类科学家是干什么的。有时人类科学家变成了自然科学家；或认为人类科学会扩展到医学领域。

有几个考生也曾尝试论证精神病学家试图影响个别病人未来的生活，但这个例子看来并未谈到人类科学的基本方法。一个执业的治疗师实际上不是在搞人类科学，正如一个执业的医师实际上不是在搞自然科学一样。把人类科学的各种活动广泛地聚在一起进行公开讨论当然十分有趣，但却很少有人尝试。

6. “怀疑论者是一个愿意质疑任何知识论断，要求定义清晰、逻辑一致和证据充分的人”（取自 Paul Kurtz, 1994年）。从两个知识领域来评价这个方法。

这个题目的论文可以展开七个知识问题实例的讨论：

- 在什么情况下质疑所有遇到的知识论断才有意义？
- 所有可靠的知识都要依靠术语的明确定义吗？
- 要求知识中逻辑一致性的含义可能是什么？
- 在不同的知识领域，什么可以算作证据？所有的知识领域都要依靠证据吗？
- 有没有哪些知识方面的立场至少是与怀疑论者的立场同样有效的？
- 怀疑的态度对知识的发展可能会有哪些效果？
- 从题目的论断中，可以窥测出对认识方法重要性的哪些假设？

有些考生在这个题目上丢了分，是因为他们决定忽略题目中赋予怀疑论者的具体特征。而且，问题中常会有几个概念需要解释，结果是没有考虑到所有的概念，而是把它们挤在一起，好像彼此的意思一样的含糊不清。由于这些原因，在写这个问题的几篇论文中，几乎没有考生显示出清晰而令人信服地理解了“定义清晰、逻辑一致和证据充分”的意思。这是一个最不受考生青睐的问题，尤其是在西班牙语中。英语和西班牙语中都有考生简单地把怀疑和怀疑论等同起来，使其论文或偏离中心或毫无意义。

一个常见的作法是考虑怀疑论是不是有用。另一种有问题的作法是，考生断言“一个怀疑论者就会……”采取某种方法或其他方法，却不考虑在该知识领域中怀疑论发挥作用的任何真凭实据。有些优秀论文调研了怀疑主义在科学家、历史学家、艺术家、伦理学家等人的日常实践中的存在（或不存在）方式，并明确地考虑到在什么程度上怀疑论的性质被很好地体现在题目中所列的三项品质上。

第二部分：口头表达

分项成绩等级界限

本期的等级界限没有改动

成绩等级:	E	D	C	B	A
分数范围:	0-8	9-12	13-15	16-18	19-20

无论新老教师都应该阅读下面的评论，以了解成功进行口头表达的建议要略。虽然这是使用目前评估工具的最后一个五月考期，但口头表达任务本身的性质并没有改变，因此，这些评论和建议会继续适用。

审核

按通常的作法，注册考生的学校中约百分之五被要求录制部分或全部考生的认识论口头表达，目的是确认在教学大纲内部评估的这个部分中教师所打的分数。此程序被称为审核。这些学校中有些是随机选择的；有些是因为在过去考期中论文成绩和口头表达之间极不一致。

被选中参加审核的学校，在该考期文凭周期进入集结之始就由国际文凭卡迪夫评估中心通知该校文凭项目协调员了。例如：

- 2014年11月考期被选定参加审核的学校将在2013年2月前收到通知
- 2015年5月考期被选定参加审核的学校将在2013年8月前收到通知
- 2015年11月考期被选定参加审核的学校将在2014年2月前收到通知
- 2016年5月考期被选定参加审核的学校将在2014年8月前收到通知
- *注意：有关为审核而录制口头表达的操作程序可以在国际文凭手册——第B.8.6.4节中找到。其他细节将会直接通知到所选学校。*

审核人评论说，有几个口头表达大部分是（照着屏幕或提示纸）读出来的，而教师应该保证考生知道这是不许可的。因此，照着读的部分如果太多，教师就不应该评估这样的口头表达。在这种情况下，教师一旦发现照读的太多，就必须停止口头表达，告诉考生应该准备妥当后另外安排时间重作。

有些口头表达使用了视频，但最常见的是并没有起到任何作用去达到口头表达要求的目的。应该建议考生尽量少用视频，如果要用，则必须确保在分析中使用它。

审核人看到的有些口头表达超过了时间限制。目前的规定是，个人口头表达应为大约十分钟，五人以下的小组口头表达可以长达三十分钟（新指南规定，小组最多三人，时间最长为三十分钟）。有些审核人认为这是一种普遍现象，允许一个考生讲二十分钟或甚至更长时间当然是不公平的。

要点

- 照读（或大量照读）的口头表达不能进行评估，应该停下来按正确方式重作
- 如果要用视频，则必须简洁并用于分析
- 必须遵守时间限制

评审（从2015年5月考期开始）

最近几年来，审核为阅卷人提供了判断学校口头表达质量的唯一途径。然而从2015年5月起，将开始评审所有的口头表达，也将会有更加广泛的材料为学科报告在提供反馈时提取。每一个考生都必须填写TK/PPD表格（口头表达准备文件），并将其提交给国际文凭组织供评审使用。该表格的结构在新学科指南中（第57页）已有描述，表格本身可从在线课程中心的认识论主页上下载。应提醒教师，TK/PPD表格是评审作出判定的主要基础。

其他关于评审程序的细节将在2015年5月考期的提交截至期接近时，在国际文凭信息系统以新闻条目的形式提供。同时，已经完成了最终的认识论口头表达的考生应该填写表格并提交给教师，以便教师填写自己的栏目。

要点

- TK/PPD计划准备表绝不仅仅是一道手续；考生应该在考前用它制定出自己口头表达的结构
- 从2015年5月考期开始，TK/PPD计划准备表还有一个非常重要的作用，因为它提供证据并据此评审出口头表达的成绩
- 实际生活情境和知识问题在TK/PPD表格上必须明显地区分开来，即按知识论断表述实际生活情境，而按一个关于知识的问题表述知识问题

评估问题

口头表达应该是认识论课程的一个组成部分，是对论文的补充。口头表达作为认识论总结性评估正式要求的同时，它也有意给考生一个阶段性的机会，使其为自己参加的认识论课程贡献一篇有意义的材料。因此，建议考生在认识论课程中多作几次口头表达。

根据本期审核人的报告，口头表达的标准已经有所提高。有些学校显然已“得其要旨”，他们的考生的确按要求做到了。我们赞扬那些承担这项评估任务的学校，它们本着既定的精神提交了口头表达，显示出考生有效地通过实际生活情境投入到知识问题上。

然而，在口头表达的两个主要思想观点——实际生活情境和知识问题上仍然存在问题，这显然是一个值得关切的问题，需要教师们去解决。正如一位审核人指出，“很多口头表达根本没有靠近认识论的任何领域，而只肯停留在实际生活情境本身或一个知识领域上”。

实际生活情境不是口头表达的焦点，而是探索更大范围的问题或知识问题的一个起点。实际生活情境可能来自任何地方，但是最好是一个使考生感兴趣的题目，并来自考生自己的真实经验或与外部世界的接触。实际生活情境不应该是一个宽泛的题目，而应该是一个具体的、实质性的实际生活情境。当考生选择非常宽泛的题目时，如：美、堕胎或安乐死，他们最终的口头表达就会是假设性的，因为他们编造了他们认为人们可能会有的信仰和态度。正如一位审核人指

出，“考生没有足够的知识来非常准确地想象在真实情况下人们会怎么作。所以我们得到的是假设的泛泛而谈”。因此强烈建议，教师应保证考生选择一个具体的实际生活情境，而不要抽象或含糊的例子。

这个具体的实际生活情境必须是从中能够抽绎出一个知识问题的起点。实际生活情境会参照一个知识论断，而知识问题则需要用问题表达出来——这是为了帮助考生的。通过以问题形式表达知识问题，考生就更可能明白所要求的是对知识问题的分析性回应。然而，知识问题并不是任何问题都算，很多考生仍然发现很难掌握知识问题中什么是其内在固有的。这在很多情况下都能看到，“知识问题”一词被用来指实际生活情境中的一个问题或一个知识领域中的一个问题，而不是一个关于知识的问题，或用来说明如何使用知识领域的方法或通过认识方法才可能产生知识。

考生在没有实际生活情境支撑一个知识问题时，口头表达一开始就会很糟。除了被“认定”的知识问题不能算真正的知识问题之外，还有的实例中连认定的知识问题都与实际生活情境无关。必须记住的是，知识问题需要从实际生活情境中抽绎出来，对知识问题的考虑也将需要使用认识论的词汇，并将探索知识领域是如何产生知识的。

有人试图要在口头表达中显示个人的参与，但是有些考生把这理解为表达意见。个人参与并不意味着“我关心这个问题，因为……”，而是要求对其学科内容作出原创的分析及思考。这具体是指标准 C（新标准中没有），而且应该注意的是，这项标准不寻求考生的个人见解，但要求考生有分析能力，并从一个知识的观点真正地投入到题目中去。

没有一个真实具体的实际生活情境，就会妨碍考生以适当的方式分析不同的观点。很多考生发现很难找到观点，似乎把考虑不同观点的概念理解为要求表达反对意见。

我们不遗余力地强调，认识论口头表达不是对某个普遍感兴趣的问题所作的一个描述性的研究课题。口头表达如果没有知识问题的焦点，就不能得到评估标准的主要分数。它们可以是很好的口头表达，但却是极差的认识论口头表达。

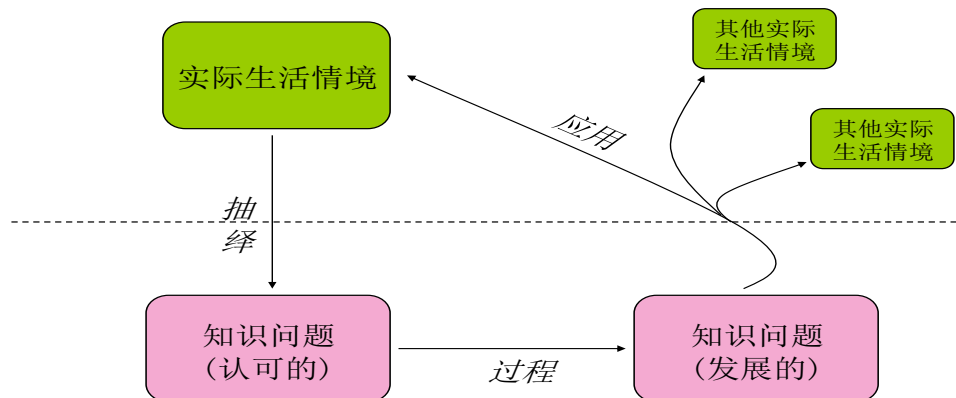
大多数考生都在准备口头表达上投入了大量的努力，但可悲的是，这个作业的性质仍然未被很多考生领悟。认识论口头表达应该专注于分析，而不是描述，为此，实际生活情境就必须连接一个知识问题（明年仍称为知识问题）。因此，认识论口头表达的核心意图是以两个层次话语之间分析性对话的形式出现的，如下图所示。尽管事实上该图已在数次报告中提出，但仍有学校似乎并不熟悉这个非常有用的结构图。正如一位审核人建议，“应该向未来的考生显示该图‘虚线’上的实际生活情境和‘虚线’下的认识论讨论，并鼓励他们在作口头表达时投入到‘线下’去”。虚线标志着两套具体的词汇之间的分界线，即线上的实际生活情境词汇（其中可能包括特定的知识领域的词汇）和线下的认识论词汇（即更一般的概念，如：足够的证据、归纳、演绎、客观性、主观性、观点、内在的假设——新课程中可能把这些统称为知识框架）。因此，该图可在几个层次上运作，但最引人注目的是标示出在词汇类型的使用（并因此在分析）上的区别。没有分出这种区别（并滞留在实际生活情境或知识领域的樊笼里）是本考期审核口头表达中所遇到的最大问题之一。

要点

- 一个实际生活情境必须是一个真实具体的情境，而不是一个普通的话题
- 从实际生活情境中抽绎出来的知识问题必须与它相关，并深含在其中
- 对一个知识问题的探索和分析将使用认识论词汇并参照认识方法和/或知识领域

口头表达结构图及其过程

认识论：口头表达的结构



如上文所述，这两个层次指的是考生从认识论课程（低层次）和课外的世界（高层次）取得的经验，层次之间的联系展示出认识论课程与课堂以外生活的相关性。

在“真实世界”的层面上，我们有实际生活情境，并必须从中抽绎出一个与标准 A 对应的知识问题。这个知识问题寓于“认识论世界”中，必须运用认识论课程中的思想观点和概念把它发展起来，在这个过程中，其他相关的知识问题可能被识别出来，并在推进论证中发挥作用。这一反思的成果可以反转来被应用于“真实世界”层面的实际生活情境。此外，口头表达应能够展示如何将这一应用过程扩展到原本情境之外的其它情境（延续应用），从而显示为什么口头表达在更广泛的意义上是重要的和相关的。

为了帮助考生和教师理解这种结构，TK/PPD 表格要求书面记录下实际生活情境和从其中抽绎出的知识问题。TK/PPD 表格还要求填写口头表达的题目——这可作为一个有用的摘要标签，以便学校内部在公布口头表达时间顺序时使用。

此外，正如上文所说，它强烈建议考生就自己计划的口头表达的性质制定出一个类似的结构图，使其成为计划过程的一部分。

要点

- 理解这两个层次：“现实世界”和“认识论世界”在口头表达中必须都要得到彰显
- 考生在其计划中使用口头表达结构图将会因此获益
- 口头表达必须有实质内容并显示出层次递进的感觉

口头表达开讲要点的范例

以下成对的实际生活情境和知识问题旨在说明它们之间可以建构起来的关系。

实际生活情境：搜寻马来西亚 370 航班

知识问题：技术可能会通过什么方式影响我们的感官感知？

实际生活情境：BBC 的文章：为什么大脑认为数学就是美

知识问题：在数学知识中审美快感的作用是什么？

实际生活情境：约翰·肯尼迪 50 年前被暗杀

知识问题：我们怎样才能把神话和历史现实区别开来？

实际生活情境：《经济学人》中关于现代科学成就的文章

知识问题：科学方面的竞争力会增加知识的产生吗？

实际生活情境：地图上展示出世界武器出口的二十强

知识问题：拥有知识是否就承担着一项道德责任？

实际生活情境：2013 年诺贝尔经济学奖颁发给了对市场效率持不同观点的三个人

知识问题：分歧在知识的产生中起什么作用？

实际生活情境：在地理学的地图上歪曲领土界限的例子

知识问题：歪曲的表征怎样会给我们带来知识？

实际生活情境：吸烟与肺癌的相关性

知识问题：情感怎样会帮助或阻碍我们理解相关性？

对口头表达的进一步建议

认识论口头表达还有其他方面值得重申：

- 口头表达时不得照读底稿（书面稿或 PowerPoint 幻灯片）——卡片或其他提示手段可能会有帮助，但必须符合作为口头练习的认识论口头表达的基本性质。如果是照底稿读出的，教师一旦察觉就必须停止口头表达，告诉考生应该准备妥当，另外择日进行。
- 口头表达必须是现场进行的，它有意给考生一个阶段性的机会，使其为认识论课程贡献一篇有意义的材料。因此口头表达不能由考生在家或另一场合录制完成，也不能再作剪辑。
- 利用视频和 YouTube 的录像同样必须符合口头表达的整体目的，不能用它们替代思考和分析
- 正如好的写作能增强文章的清晰度和说服力一样，很好的说话技巧，虽然不是正式评估的一部分，但也可以增强口头表达。听不清楚的材料显然不能得分，也不能有助于理解。口头表达的考生应该面对观众。
- 必须遵守学术诚信原则，即使在口头表达的背景下，仍要承谢资料的来源

要点

- 口头表达对其他考生来说，应该是一次活生生的现场经验
- 优秀的口头表达定会讲得既自信又清晰
- 如果使用 PowerPoint，只能用它作为视觉提示，幻灯片上的文字需要尽量减少