

## Informe general de la Monografía, mayo 2015

### Economía

#### Límites de calificación de la asignatura

Calificación final:	E	D	C	B	A
Rango de puntuaciones:	0-7	8-15	16-22	23-28	29-36

#### Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Tenga en cuenta que este informe general de la asignatura contiene mucha de la información incluida en el informe de mayo de 2012. Este informe también incluye una lista de verificación que los alumnos pueden usar para comprobar que sus trabajos tengan todos los elementos necesarios.

Muchos alumnos están eligiendo temas que no son adecuados para realizar un análisis económico. La crisis económica global continúa generando temas, y aunque algunos de ellos son adecuados, muchos de ellos son demasiado amplios y poco definidos. Los trabajos sobre macroeconomía por lo general no obtienen muy buenos resultados porque son demasiado amplios.

Muchas veces sucede que un supervisor escribe que un alumno deseaba recopilar determinada información, pero que finalmente esto resultó demasiado difícil o imposible. Siempre que sea posible, se debe insistir en que los alumnos garanticen que la información se encuentra disponible antes de decidirse por un problema de investigación. En caso de que la información fundamental no se encuentre disponible, se deberá aconsejar a los alumnos que modifiquen el problema de investigación para así poder utilizar la información que pudieron recopilar.

Los alumnos aún tienden a confiar demasiado en problemas de investigación relacionados con estructuras de mercado. En la mayoría de los casos, la respuesta a la pregunta es algo obvia, y por lo tanto, hay poca investigación genuina. Los trabajos por lo general presentan muchas páginas de teoría de libro de texto estándar y excesivamente simplista, así como relaciones superficiales y poco fundamentadas con el estudio de caso. Los alumnos parecen suponer ingenuamente que todos los mercados se ajustarán exactamente a la misma estructura de mercado. Los trabajos sobre estructuras de mercado no son recomendables.

Se debe desalentar que los alumnos se embarquen en un trabajo sobre economía si no están tomando ese curso, o si el colegio no cuenta con un profesor de economía capacitado para supervisar ese trabajo. No es justo esperar que los alumnos sean autodidactas en materia de economía y realicen un trabajo de investigación, y los resultados inevitablemente son pobres.

Tal como se explica más adelante (criterio C), los trabajos que están mayormente basados en encuestas o cuestionarios por lo general traen problemas, ya que es poco probable que los alumnos hayan podido aprender cómo realizar ese tipo de investigación. Además, a menudo no hay pruebas de que los resultados de la investigación sean válidos o significativos.

## Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

### Criterio A: Formulación del problema de investigación

Los alumnos que obtuvieron buenos resultados eligieron problemas de investigación lo suficientemente específicos y basados en un tema para el cual había suficiente información disponible.

Algunos de los enfoques inadecuados fueron:

- Trabajos sobre temas históricos. No existe ninguna regla estricta sobre esto, pero los alumnos deberían restringir el tema de su elección a acontecimientos que hayan sucedido en el pasado reciente.
- Trabajos sobre acontecimientos futuros. Estos trabajos suelen traer problemas ya que las conclusiones son en gran medida hipotéticas y especulativas.
- Trabajos sobre el desempeño del conjunto de una economía. Estos trabajos rara vez obtienen buenos resultados ya que tienden a ser descriptivos y carentes de análisis.
- Trabajos sobre el desempeño de una empresa en particular. Estos trabajos tienden a no estar centrados en un tema de economía.

Se debería alentar a los alumnos a que encuentren acontecimientos que hayan sucedido realmente, o a que analicen cambios que hayan existido en políticas económicas y analicen estos cambios usando la teoría económica.

### Criterio B: Introducción

Los descriptores para este criterio son muy específicos, y resulta desconcertante que tantos alumnos parezcan desconocerlos. Los buenos trabajos establecen relaciones claras entre el problema de investigación y la teoría económica pertinente, y resumen el contexto del problema de investigación. A pesar de que la guía establece que “Normalmente, la experiencia personal u opinión particular del alumno no es pertinente en esta sección del trabajo”, muchos de los alumnos siguen escribiendo sus razones personales para elegir un tema. Lo que resulta fundamental es que se incluya una explicación clara de la importancia del problema de investigación. Los alumnos deben transmitir al lector de su trabajo que la respuesta al problema de investigación merece ser investigada.

La mayoría de los alumnos obtuvieron al menos un punto por tener una introducción por separado que incluía el problema de investigación, aunque muchos alumnos no obtuvieron el segundo punto.

### Criterio C: Investigación

Se debe recordar a los supervisores que no es obligatorio realizar una investigación primaria. Pareciera que algunos colegios sienten que es obligatorio que los alumnos realicen encuestas o cuestionarios. Esto no es así. Con frecuencia los trabajos basados en dichas encuestas son principalmente descriptivos. Los alumnos realizan sus encuestas y luego se limitan a describir sus resultados sin aplicar ninguna teoría económica de manera significativa.

Los alumnos a menudo llegan a conclusiones ingenuas basadas en encuestas sobre muestras muy pequeñas o bien demasiado homogéneas. Por ejemplo, las conclusiones basadas en una encuesta realizada a amigos del alumno o a amigos de sus padres resultarían inadecuadas a menos que el problema de investigación se refiriera específicamente a ese grupo demográfico en particular.

Los alumnos a veces hacen preguntas que son imposibles de responder para los encuestados que no tienen conocimientos de economía. Por ejemplo, “¿Le parece que el mercado es un oligopolio?”, o “¿Cuáles cree que son las externalidades de la explotación minera del carbón?” no serían preguntas que una persona común pueda responder, de modo que son preguntas deficientes.

Los alumnos continúan generando conclusiones de manera inadecuada acerca de la elasticidad basadas en datos que han recopilado por medio de encuestas. Las preguntas incluidas en las encuestas del tipo “¿Qué cantidad compraría si el precio aumentara en un 10 %, 20 %, 30 %, etc...?” generan conclusiones hipotéticas y poco fidedignas. La teoría de la elasticidad solo debería utilizarse si, de hecho, los precios cambian y los cambios en la cantidad se pueden determinar.

Una mejor investigación primaria sería contactar a las personas pertinentes para que brinden información. Se debe alentar a los alumnos a que intenten contactar por correo electrónico a un economista, un profesor de economía, un periodista o un funcionario del gobierno para realizar una entrevista o para solicitar información. Se deben incluir en el trabajo todos los datos y referencias de los entrevistados.

Es importante que los supervisores y los alumnos sepan que la Monografía es un trabajo de investigación, y se espera que el alumno consulte una cantidad y una variedad razonable de fuentes. Es poco probable que un trabajo basado casi completamente en la teoría incluida en un libro de texto sea lo suficientemente profundo. Los mejores trabajos muestran pruebas de que se ha consultado una variedad razonablemente amplia de bibliografía sobre economía.

Se podrá realizar una planificación eficaz por medio de una estructura clara del trabajo que incluya subtítulos significativos.

### Criterio D: Conocimiento y comprensión del tema

Los trabajos que obtuvieron buenos resultados demuestran que los alumnos han investigado en profundidad su tema y que han integrado la teoría económica pertinente de manera significativa. Se puede demostrar que los alumnos conocen y comprenden el tema cuando llevaron a cabo una investigación lo suficientemente amplia y no se limitaron a usar sus apuntes de clase o un simple libro de texto como fuente. También se nota que los alumnos conocen y comprenden el tema cuando usan los modelos dentro del contexto de su propia investigación de manera correcta y con seguridad.

Los trabajos más pobres revelaron una falta de comprensión por parte de los alumnos, ya que usaron incorrectamente la terminología económica o dibujaron diagramas imprecisos.

Los alumnos no deberían incluir conceptos económicos que no son pertinentes a su propio problema de investigación. Y aún más importante, no deberían simplemente quedarse con una teoría económica porque suponen que es pertinente. Si no hay pruebas para respaldar la inclusión de una teoría en particular, entonces no debería ser incluida. Dos ejemplos comunes de esta práctica son la curva de demanda quebrada y el diagrama de las economías de escala. Los alumnos hacen afirmaciones por medio del uso de esta teoría sin tener pruebas, y esto revela una falta de conocimiento y comprensión.

Los alumnos no deberían cortar y pegar diagramas de fuentes secundarias. Deberían ser capaces de construir los modelos por sí mismos, y hacer que sean pertinentes para su propia investigación.

### Criterio E: Argumento razonado

Es muy difícil presentar un argumento razonado si el problema de investigación no es bueno. Esto resalta la importancia de tener un problema de investigación claramente centrado y adecuado.

Los trabajos satisfactorios se mantuvieron encaminados y desglosaron el argumento en secciones lógicas con referencias coherentes al problema de investigación.

Los trabajos más pobres incluían una gran cantidad de información que no se usó para abordar el problema de investigación. Cuando se agrega la teoría económica, en lugar de integrarla al estudio de caso, no sirve para explicar el argumento del alumno y solo distrae al lector.

Los alumnos con frecuencia llegan a conclusiones o aseveraciones sin proporcionar pruebas concluyentes que respalden dichas conclusiones.

### Criterio F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación

Este criterio sirve particularmente para diferenciar los trabajos buenos de los pobres. En los buenos trabajos, los alumnos presentan y analizan los resultados de su investigación, al tiempo que ilustran una noción crítica de los límites de la teoría y su propia investigación.

En los casos en que los alumnos no realizaron investigaciones significativas, es poco probable que logren ilustrar las habilidades de evaluación y análisis, ya que simplemente no cuentan con material suficiente para trabajar.

Los alumnos con frecuencia parecieron desconocer las suposiciones inherentes a los modelos económicos que estaban usando, y así perdieron la oportunidad para presentar alguna evaluación significativa.

Cuando los alumnos entregaron trabajos que incluían indiscriminadamente una teoría económica que no estaba directamente relacionada con su problema de investigación, se demostró una falta de análisis adecuado. Aún existen muchos casos en los cuales los alumnos identifican una teoría pertinente y la incluyen en el trabajo, pero no la analizan en el contexto de su propio problema de investigación.

Los trabajos más pobres incluían datos en forma de gráficos, tablas o cuadros con información que luego no se analizaba. No debería incluirse ningún dato sin indicar referencias a dichos datos en el texto, y algún análisis de su importancia económica. No debería dejarse el análisis al examinador.

### Criterio G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

Existe una superposición clara entre este criterio y el criterio D (conocimiento y comprensión del tema). El uso de términos económicos fue adecuado, con definiciones intercaladas en la discusión de buenos alumnos con un buen nivel de conocimiento y comprensión del tema. En los casos en que los alumnos realizaron investigaciones eficaces y se convirtieron en expertos en el tema de su elección, ellos pudieron comunicar sus argumentos de manera precisa y convincente.

Hay dos errores en particular en el uso de la terminología que revelan una falta de precisión. El primero es la distinción importante que existe entre “demanda” y “cantidad demandada”. El segundo es el uso de la teoría de la elasticidad. Aquí los alumnos con frecuencia se refirieron de manera imprecisa a un bien como algo elástico o inelástico, en lugar de a la demanda del bien como algo elástico o inelástico.

### Criterio H: Conclusión

La mayoría de los alumnos obtuvieron al menos un punto por haber incluido una conclusión por separado que resumía los puntos clave y presentaba una respuesta clara al problema de investigación.

Muchos alumnos brindaron información adicional en sus conclusiones. Esto no es adecuado.

La conclusión es un lugar apropiado para brindar algún tipo de evaluación final sobre la investigación y para presentar las limitaciones de la investigación junto con alguna cuestión que haya quedado sin resolver.

## Criterio I: Presentación formal

Un gran número de alumnos logró obtener la puntuación máxima en este criterio ya que claramente conocían los requisitos de un trabajo de investigación formal.

Dentro de los puntos débiles encontramos las siguientes cuestiones:

- Identificación inadecuada de las fuentes de la información presentada en el trabajo. A excepción de lo que se considera “conocimiento común” sobre el tema, cada idea, imagen o dato deber citar la referencia.
- Deficiente presentación de diagramas.
- La ausencia de cualquier elemento requerido (por ejemplo, el índice, la numeración de páginas).

## Criterio J: Resumen

Los alumnos deberían tener un buen desempeño en este criterio, ya que el descriptor es muy claro. La mayoría de los alumnos obtuvieron al menos un punto por incluir los tres elementos requeridos. En aquellos casos en los que estos elementos se habían incluido, aunque de forma no del todo clara, se otorgó solo un punto.

Desafortunadamente, algunos alumnos parecieron pensar que el límite de palabras no es preciso, y así perdieron ambos puntos por exceder el límite de 300 palabras.

## Criterio K: Valoración global

Es muy importante que los supervisores escriban comentarios significativos y honestos sobre el trabajo de sus alumnos, ya que esta información es muy importante para los examinadores al momento de evaluar este criterio. En aquellos trabajos para los cuales se realizó una investigación primaria, también sería útil leer la confirmación del supervisor en relación con la integridad de la investigación. A los examinadores les gusta poder otorgar puntuaciones altas en este criterio cuando los supervisores demuestran apreciar genuinamente el trabajo realizado por sus alumnos.

## Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos

Es fundamental que los alumnos estén familiarizados con las directrices de la Monografía, lo que incluye la información general y el capítulo sobre Economía con orientación específica.

Nunca está de más hacer hincapié en la importancia de un buen problema de investigación, de modo que el apoyo más importante que puede brindar el supervisor es en el desarrollo del problema de investigación.

Cuando los alumnos tienen que realizar su propuesta de investigación, se les debe pedir que detallen el contexto académico y cuál es el valor de su tema o problema.

Si los alumnos no pueden encontrar la información que deseaban obtener, se les debería aconsejar que modifiquen el problema de investigación.

Al momento de comentar el primer borrador, es adecuado que los supervisores indiquen a los alumnos si están usando la teoría de manera correcta o no. Da mucha tristeza leer trabajos en los cuales los alumnos claramente se han esforzado mucho, pero han aplicado una teoría económica básica de manera incorrecta.

Si bien la investigación primaria es valiosa, los alumnos deben ser capaces de discriminar entre los datos significativos que pueden usarse para resolver el problema de investigación y aquellos datos superficiales o artificiosos que solo sirven para agregar tablas y palabras al trabajo.

Se debe aconsejar a los alumnos que se pregunten a través de todo el proceso si realmente están resolviendo el problema de investigación. Todas las páginas del trabajo deberían contener algún argumento en respuesta al problema de investigación.

Los alumnos no deberían presentar teorías como secciones por separado o independientes. Siempre deberían estar integradas al análisis del estudio de caso.

Se debe enseñar a los alumnos a elaborar una bibliografía completa y precisa que incluya información detallada acerca de todas las fuentes consultadas, de modo que puedan encontrarse y comprobarse.

Los supervisores podrían entregar a sus alumnos una lista de verificación que les permita evaluar su propio trabajo con relación a los criterios. A continuación presentamos un ejemplo de dicha lista de verificación:

Criterio	Preguntas para plantearse
A: Formulación del problema de investigación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Ha indicado el problema de investigación en la introducción?</li> <li>• ¿El problema de investigación está claramente indicado (en negrita)?</li> <li>• ¿El problema de investigación está bien definido? ¿Es adecuado para una monografía?</li> </ul>
B: Introducción	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Hay una introducción?</li> <li>• ¿Ha establecido la relación entre el problema de investigación y la teoría económica pertinente y adecuada?</li> <li>• ¿Ha explicado de qué modo el problema de investigación se adecua al análisis económico y por qué merece ser investigado?</li> </ul>
C: Investigación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Ha utilizado una variedad adecuada de recursos o recopilado datos primarios y secundarios?</li> <li>• ¿Su investigación primaria ha generado información adecuada que es pertinente para el problema?</li> <li>• ¿Hay pruebas de que el trabajo ha sido bien planificado?</li> <li>• ¿Ha incluido solamente material que respalde el argumento razonado?</li> </ul>
D: Conocimiento y comprensión del tema	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿La monografía muestra su comprensión de la teoría económica pertinente al tema?</li> <li>• ¿Ha hecho buen uso de la teoría económica, es decir, la teoría está integrada al estudio de caso de manera significativa (y no está presentada en una sección aparte)?</li> <li>• ¿Los diagramas están bien rotulados, son adecuados para el estudio de caso e indican relaciones precisas entre las variables?</li> </ul>

E: Argumento razonado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Hay pruebas de que ha desarrollado un argumento en relación al problema de investigación?</li> <li>• ¿Ha usado teorías y conceptos, información y datos económicos pertinentes para dar respuesta al problema de investigación?</li> <li>• ¿Ha presentado sus ideas de manera lógica y coherente?</li> </ul>
F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Ha mostrado una noción crítica de la validez de la información y de las posibles limitaciones de su argumento?</li> <li>• ¿Sus diagramas son pertinentes y se encuentran respaldados por la información incluida en el estudio de caso?</li> <li>• Si ha usado diagramas sin pruebas específicas del estudio de caso, ¿ha demostrado conocer las limitaciones del modelo?</li> <li>• ¿Ha analizado sus datos en el contexto del problema de investigación?</li> <li>• ¿Ha indicado alguna de las suposiciones inherentes en las teorías y ha sugerido cómo estas suposiciones podrían limitar la validez de las conclusiones?</li> </ul> <p>(Si su trabajo es mayormente descriptivo, obtendrá una puntuación baja en este criterio.)</p>
G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Ha usado terminología económica apropiada?</li> <li>• ¿Ha incluido las definiciones de los términos pertinentes?</li> <li>• ¿Ha usado la terminología económica de manera precisa?</li> </ul>
H: Conclusión	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿El trabajo incluye una conclusión clara?</li> <li>• ¿Es coherente con el problema de investigación y el argumento?</li> <li>• ¿Ha resumido las limitaciones obvias al argumento o análisis?</li> <li>• ¿Ha hecho referencia a cualquier cuestión obvia sin resolver?</li> </ul>
I: Presentación formal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿El diseño, la organización, la apariencia y los elementos formales del trabajo respetan de manera coherente un diseño estándar?</li> <li>• ¿La extensión del trabajo es de 4.000 palabras o menos?</li> <li>• ¿Ha incluido la página del título, el índice, los números de página, las citas o referencias, la bibliografía (y los apéndices, si corresponde)?</li> <li>• ¿Ha agregado una referencia para cada idea y cada información o dato que haya “tomado prestado” de otra persona?</li> <li>• ¿Los diagramas están presentados prolijamente con todos los ejes y las curvas rotulados de manera precisa?</li> </ul>
J: Resumen	<p>¿El resumen incluye claramente los siguientes elementos?:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El problema de investigación</li> <li>• Una explicación de cómo se realizó la investigación (alcance)</li> <li>• Las conclusiones</li> </ul> <p>¿La extensión del resumen es de 300 palabras o menos?</p>

K: Valoración global	<p>En este criterio es difícil “autoevaluarse”. Se espera que pueda responder positivamente a varias de las siguientes preguntas:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• ¿El problema de investigación es original?</li><li>• ¿El enfoque es innovador?</li><li>• ¿Hay algún indicador de que hubo un compromiso personal con el tema?</li><li>• ¿Ha realizado una investigación primaria eficaz?</li><li>• ¿Ha extraído conclusiones equilibradas y demostrado conocer los diferentes puntos de vista?</li><li>• ¿Ha realizado un esfuerzo real por organizar y presentar su trabajo?</li><li>• ¿Su supervisor podrá hacer comentarios positivos acerca del modo en que ha cooperado, emprendido la investigación, cumplido con las fechas de entrega y terminado su trabajo?</li></ul>
----------------------	---