

ESPAÑOL B

Bandas de calificación

Grado:	E	D	C	B	A
Puntuaciones:	0-7	8-15	16 - 22	23-28	29-36

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Como señala la Guía de Monografías, en el Grupo 2 existen 3 categorías posibles: Categoría 1: Lengua. La monografía debe consistir en un análisis específico de la lengua (su uso, estructura, etc.) normalmente relacionado con su contexto cultural o con un texto específico. Categoría 2 A: Cultura y sociedad: monografías sobre un tema sociocultural con repercusiones lingüísticas. La monografía debe ser un análisis de carácter cultural que describa la influencia de un aspecto concreto en la forma o el uso de la lengua. Categoría 2 B: monografías sobre un tema cultural general basadas en productos culturales específicos. La monografía debe ser un análisis de carácter cultural general pero específico de un país o comunidad donde se hable la lengua. Se consideran inadecuados aquellos temas que sean demasiado amplios o generales y que puedan aplicarse a muchas culturas (como la globalización, la pena de muerte o los trastornos alimenticios). Las monografías de carácter cultural general deben estar basadas en productos culturales específicos. En este contexto, se entiende por productos culturales una amplia variedad de manifestaciones, desde obras plásticas a periódicos, revistas, cómics, películas, programas de televisión o música popular. Categoría 3: Literatura. La monografía debe ser un análisis de tipo literario, basado en una obra u obras literarias exclusivamente de la lengua objeto de estudio. En los casos en los que se comparen varias obras, todas deberán haber sido escritas originariamente en dicha lengua.

Teniendo en cuenta lo anterior hay que decir una vez más que no siempre los ensayos logran encuadrarse en las categorías previstas, con demasiada frecuencia todavía vemos ensayos que abordan, problemas alimenticios de adolescentes, embarazos de adolescentes, temas económicos, la inmigración como tema general y abordada desde fuentes estadísticas, etc.

En esta sesión la mayoría de los alumnos optó por las categoría 2 B y 3. En la categoría 2 B, hubo en esta sesión ensayos que lograron encuadrarse satisfactoriamente y cumplieron los requisitos estipulando claramente el producto cultural que consideraron. Y otros como ya se indicó, fracasaron por no considerar un artefacto o producto cultural concreto. En la categoría 3 los ensayos en general se adaptaron sin dificultad a los requisitos de la guía.

En esta sesión se presentaron escasos ensayos en las categorías 1 y 2 A. Cabe aclarar que persisten algunas confusiones respecto a las posibilidades de la Categoría 1, hubo ensayos que investigaron la lengua nahuatl o el spanglish, hay que recordar que la lengua objeto de estudio es el español y por tanto el corpus de análisis debe elegirse en esa lengua.

Desempeño de los alumnos en relación a cada criterio

Criterio A: Formulación del problema de investigación

Las preguntas de investigación fueron más específicas y mejor delimitadas que en sesiones anteriores y se señalaron claramente en la hoja de títulos tal como indican las instrucciones. Sin embargo, persisten en ciertas monografías los enfoques no debidamente delimitados. Los candidatos deben formular y declarar la pregunta de investigación también en la Introducción. La claridad con que se formula este requisito preanuncia el éxito de la monografía. En los mejores ensayos las preguntas de investigación habilitaron una investigación sistemática y centrada en el tema propuesto, en los peores ejemplos las preguntas tuvieron respuestas obvias, o bien no permitieron focalizar y centrar el tema de modo específico, o abarcaron demasiados aspectos imposibles de tratar con profundidad en los límites del ensayo previsto.

Criterio B: Introducción

No siempre se cumplieron los requisitos de la Introducción especificados en la Guía de Monografías. En los mejores ensayos se hizo constar la relación existente entre el problema de investigación elegido y los conocimientos existentes sobre el tema y se explicó con claridad la importancia y las razones que justificaron la investigación, dejando a un lado motivaciones personales no pertinentes en este apartado. En los ensayos menos logrados, la Introducción no logró explicar con claridad la investigación a realizar o en algunos casos consistió en largas introducciones de contextos históricos, datos biográficos de autores, estadísticas económicas, etc., no siempre pertinentes al tema en cuestión.

Criterio C: Investigación

Se puede decir que muchos alumnos planificaron bien la investigación, seleccionaron materiales pertinentes y utilizaron una variedad de fuentes adecuadas, teniendo siempre en cuenta la pertinencia de las mismas al tema que se investiga, sin dejar de lado la importancia de las fuentes primarias, es decir el corpus seleccionado para el análisis profundo. Cabe aclarar que este corpus siempre está definido de acuerdo a la categoría en que el candidato inscribió su monografía.

Cuando el enfoque derivado de la pregunta de investigación no resultó adecuado, o cuando la pregunta fue demasiado amplia o imprecisa los candidatos no pudieron realizar una investigación sistemática.

Si bien en su mayoría los estudiantes prefirieron utilizar fuentes originalmente escritas en español, algunos optaron por usar exclusivamente fuentes en inglés lo cual no es una práctica recomendable.

No todos los estudiantes constataron la confiabilidad de las fuentes consultadas, en numerosos ensayos se incluyen referencias extraídas de sitios de internet de escaso rigor académico (Rincón del vago, Wikipedia, monografias.com, etc.) por ello se recuerda a los profesores encargados de la supervisión de los ensayos la imperiosa necesidad de discutir estos temas con los alumnos.

Criterio D Conocimiento y comprensión del tema

Cuando los alumnos eligieron una pregunta de investigación apropiada demostraron buen conocimiento y buena comprensión del tema. Tanto en la categoría 3 como en la categoría 2 se obtuvieron algunos resultados muy buenos. En esta sesión hubo una mejoría notable en los ensayos inscritos en la categoría 2 B, ya que muchos candidatos definieron con precisión el artefacto cultural que analizaron y lo trataron en profundidad.

En los peores ensayos de la categoría 2 B, en cambio, el conocimiento del tema muestra falencias importantes, sobre todo cuando los candidatos abordaron temas sociales, políticos o económicos generales no circunscriptos a ningún producto cultural específico y se limitaron a repetir información extraída de fuentes secundarias.

Criterio E: Argumento razonado

En su mayor parte los estudiantes lograron desarrollar un argumento razonado en relación con la pregunta de investigación presentando las ideas de manera lógica y coherente y fundamentándolas con referencias precisas. En algunos casos, como se mencionó en el apartado anterior, la argumentación fue casi inexistente limitándose a recopilar datos y describir hechos, o bien resumir el argumento de la obra literaria o utilizar grandes fragmentos de la misma.

Criterio F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación

Casi todas las monografías demostraron una capacidad de análisis y evaluación apropiada, aunque en algunas ocasiones esta capacidad resultó parcialmente eficaz. Solamente los mejores trabajos alcanzaron una aplicación eficiente. Se pudieron ver ciertas monografías donde el análisis se sustituyó por la descripción o la narración.

Las habilidades de análisis propias de temas lingüísticos o literarios no siempre señalan un nivel parejo, algunos candidatos mostraron excelente desempeño, seguramente producto de los estudios realizados, y otros un nivel casi elemental.

Criterio G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

En este criterio se cubre un ámbito muy amplio: desde un excelente y sofisticado uso del lenguaje hasta trabajos con un lenguaje muy pobre e incomprensible. En general pudieron comunicarse las ideas con claridad y la terminología apropiada; el uso del registro y el estilo fue generalmente bueno excepto en los casos donde las destrezas lingüísticas eran muy deficientes.

En esta sesión se produjeron varios casos en que los candidatos escribieron sus ensayos en inglés (inclusive las enviaron a los examinadores escritas en inglés) y luego las tradujeron,

hasta el extremo en que las hicieron traducir para luego reenviarlas. Es responsabilidad de los supervisores recordar a los candidatos que las monografías del Grupo 2 deben escribirse en la lengua objeto de estudio, se supone que los alumnos que deciden hacer su monografía en Español B han adquirido las habilidades lingüísticas imprescindibles para escribir un ensayo.

Criterio H: Conclusión

Se puede decir que, salvo excepciones, las monografías de esta convocatoria llegaron a una conclusión coherente al problema de investigación, mostraron una síntesis del análisis y evaluaron la evidencia y argumentos presentados en el trabajo. En los casos en que las monografías no lo lograron, se debió fundamentalmente a la impropiedad de la pregunta de investigación.

Criterio I: Presentación formal

Casi todas las monografías tuvieron una presentación satisfactoria, algunas excelente. Los títulos fueron claros, se declaró la categoría, se incluyó un índice claro, las páginas fueron numeradas, las citas pertinentes y la bibliografía utilizada fue incluida al final del trabajo.

Criterio J: Resumen

El resumen también muestra que los alumnos y sus supervisores a veces desconocen los requisitos elementales que debe tener el resumen de un ensayo según la Guía de Monografías: el problema específico investigado, cómo se llevó a cabo la investigación y la conclusión. Algunos candidatos incluyeron en el resumen temas no pertinentes como por ejemplo biografías de autores, motivaciones personales, y evaluaciones personales sobre el trabajo realizado.

Criterio K: Valoración global

En contados casos el desempeño de los candidatos muestra simultáneamente una iniciativa intelectual, una reflexión perspicaz, una comprensión profunda que distinguen su trabajo y logran el máximo puntaje. En general el nivel de logro alcanzado en este descriptor es medio.

Recomendaciones para la preparación de futuros candidatos

Las recomendaciones elementales consisten en la lectura atenta de la Guía para adecuar el ensayo a los requerimientos establecidos. Especialmente cuando se opta por la categoría 2. Para, de este modo, poder elegir temas socioculturales apropiados al Grupo 2 y evitar análisis económicos o políticos no pertinentes.

Los supervisores deben recordar a los alumnos que los temas demasiado amplios producen ensayos pobres, no es posible investigar, por ejemplo, la influencia árabe en España y partir desde medioevo analizando la arquitectura, la música, la comida, la lengua, etc., sin definir un producto cultural concreto a analizar, sin circunscribir tema y época, o investigar la música

en Latinoamérica, etc. En esos casos los ensayos solo son repetición acrítica de fuentes secundarias.

Resulta muy útil trabajar en el aula el discurso de tipo argumentativo. La estructura que debe tener un ensayo es otro punto a tener en cuenta, ya que muchas veces los candidatos no usan ni el registro adecuado al ensayo ni las estrategias argumentativas convenientes.

Trabajar sobre el nivel de lengua, sobretodo en el caso de los alumnos que están en contacto con la lengua inglesa evitar las interferencias que empobrecen el lenguaje.

Se recomienda también el uso de fuentes originales en la lengua objeto de estudio para evitar errores gramaticales y lingüísticos como resultado de pobres traducciones; de la misma manera se recomienda no utilizar el traductor electrónico ya que produce resultados incomprensibles.

Por último ayudar a los alumnos a discernir entre fuentes confiables y las que no lo son, sobre todo a la hora de la consulta en internet.

Otros comentarios

En esta sesión hubo pocos candidatos que abordaran la categoría 1 y la categoría 2a, ambas proporcionan la posibilidad de trabajar sobre temas lingüísticos concretos a partir de la selección de corpus de análisis apropiados. Se anima a los candidatos y supervisores a enfrentar este desafío.