



# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre 1999**

**HISTORIA - EUROPA**

**Nivel Superior**

**Prueba 3**

### **Prueba 3 bandas de puntuación**

El método de evaluación usado por la OBI va referido al criterio y no referido a la norma. Es decir, a los candidatos se les juzga por su cumplimiento en relación con los criterios de evaluación identificados y no en relación con el resto de la población que se está evaluando.

Las bandas de puntuación se centran en el logro positivo.

#### **banda de puntuación 19-20**

No se espera que una composición en esta banda de puntuación suponga una respuesta 'perfecta' aunque debería ir directamente enfocada y mostrar un entendimiento histórico profundo. Es probable que se observe indicación de una amplia lectura. Además, la respuesta de los candidatos demostrará **uno** de los siguientes: un conocimiento muy desarrollado de los temas historiográficos, un alto nivel de habilidad conceptual, o un reto exitoso para las suposiciones implícitas en la pregunta.

#### **banda de puntuación 17-18**

Se contesta a la pregunta en cuestión de una forma directa y enfocada. Es probable que se observe evidencia de una amplia lectura que se usa con eficacia en la respuesta. Puede haber cierta apreciación de los temas historiográficos. Los argumentos y los conceptos estarán bien desarrollados.

#### **banda de puntuación 14-16**

Se aborda la pregunta de forma eficiente y relevante y la respuesta va apoyada por un conocimiento preciso. La respuesta demuestra un nivel constante de aptitud analítica, aunque no se hayan abordado necesariamente los temas en todos sus aspectos.

#### **banda de puntuación 11-13**

El conocimiento mostrado es en general preciso, relevante y adecuado para apoyar a una buena respuesta. El análisis del candidato no está plenamente desarrollado.

#### **banda de puntuación 8-10**

La respuesta es principalmente de forma descriptiva o narrativa y contiene alguna revelaría explícita o implícita, o resulta relevante por su conclusión. Por otra parte, hay un argumento coherente basado en material apenas suficiente.

#### **banda de puntuación 6-7**

La pregunta sólo se ha abordado en parte y hay una limitada demostración de aptitudes apropiadas. Existe un grado limitado de precisión y de conocimiento relevante.

#### **banda de puntuación 4-5**

El conocimiento mostrado es limitado, a menudo impreciso y de una revelaría marginal para la pregunta. No se aborda la pregunta eficazmente y hay muy poca prueba de la aptitud apropiada.

#### **banda de puntuación 1-3**

Existe muy poco conocimiento relevante y muy poco o nada de entendimiento de la pregunta. La respuesta del candidato no es más que una colección de datos aislados o generalizaciones que tienen muy poca relación entre sí o con la pregunta. No hay prueba alguna de aptitud para ejercer habilidades apropiadas.

#### **banda de puntuación 0**

Si un candidato no alcanza el nivel descrito por la banda de puntuación 1-3 entonces se deberá registrar 0.

## Notas sobre preguntas individuales

Estas notas se deben usar en conjunto con las bandas de puntuación vigentes.

1. **¿Hasta qué punto estaría Ud. de acuerdo con el siguiente planteamiento? “Se puede responsabilizar a la ineptitud de Luis XVI directamente por el derrocamiento de la monarquía francesa en 1792.”**

Algunos candidatos tal vez sólo considerarán las acciones del rey entre 1789 y 1792 – el llamamiento de los Estados Generales a la huida a Varennes, además de la defensa por Luis de los intereses clericales, pero las mejores respuestas incluirán las acciones del rey antes de 1789 y por qué tomó esas acciones y otros factores luego de 1789 que ayudaron a decidir el destino de la monarquía, *p.e.* la guerra y el auge de los Girondinos. Los candidatos deberán centrarse en la pregunta y no escribir un ensayo general sobre las causas de la revolución francesa. Este tipo de respuesta no logrará más de **[7 puntos]**. Otorgue **[8 a 10 puntos]** a narrativas de los errores de Luis que impliquen que estos lo llevaron a la muerte. Para **[11 a 13 puntos]** se requieren más detalles de la ineptitud del rey y otros juicios de ella u otros factores. Otorgue **[14 a 16+ puntos]** a una respuesta estructurada, equilibrada y analítica.

2. **¿Cuáles fueron las causas y consecuencias de las Guerras Napoleónicas (1792-1815) sobre Francia y Europa en el período hasta 1830?**

Las causas podrían incluir la continuación de las Guerras Revolucionarias y los objetivos, deseos y ambiciones de Napoleón. Las consecuencias deberán considerar los efectos sobre Francia, ambos beneficiosos y negativos, *p.e.* la expansión del imperio y ‘la gloire’ pero también el gasto de recursos. El resultado de las guerras fue importante para Francia y para Europa, la diplomacia europea, reacción y coaliciones, el Primer Tratado de París y el Congreso de Viena se podrían incluir con provecho. Otorgue **[8 a 10 puntos]** a narraciones de causas y resultados. **[11 a 13 puntos]** si alguna evaluación está incluida. Para **[14 a 16+ puntos]** se requiere buen equilibrio y análisis.

3. **¿Por qué razones y con qué justificación se conoce el período entre 1815 y 1848 como la ‘Edad de Metternich’?**

Los candidatos podrán incluir material de Europa y Austria: deberán notar la influencia de Metternich desde el Congreso de Viena, a través del sistema de congresos, incluyendo los Decretos de Carlsbad y el Protocolo de Troppau. Su aproximación conservadora y su aversión al liberalismo y el nacionalismo deberían ser mencionados. Los mejores candidatos podrían incluir sus desavenencias con Francisco I para indicar que Metternich también tenía sus limitaciones y podrían argumentar que aunque era una importantísima influencia en asuntos europeos, habían otros factores en Europa y Austria que modificarían esta afirmación. Otorgue **[8 a 10 puntos]** por un relato narrativo de Metternich con justificación implícita. Para **[11 a 13 puntos]** se podrá narrar, pero con justificación explícita. Para **[14 a 16+ puntos]** la respuesta será estructurada y contendrá un argumento analítico sobre ‘Edad’ y justificación.

**4. ¿Por qué reemplazó Luis Felipe a Carlos X como monarca francés en 1830?**

Tanto los fracasos de Carlos X: su personalidad; lazos con los Ultras; su política religiosa; las Cuatro Ordenanzas; como también las razones para escoger a Luis Felipe : su actitud hacia la Revolución Francesa; lazos reales; deseo de evitar una república de parte de la clase media, podrían ser incluidos. La Revolución de 1830 también es importante y una respuesta enfocada profundamente en 1830, con análisis de personalidades y eventos, podría llegar a altos puntajes. Se lograrán **[8 a 10 puntos]** con un relato del reinado de Carlos X y la Revolución de 1830 con razonamiento implícito para el reemplazo. Las respuestas de **[11 a 13 puntos]** probablemente pondrán énfasis en los fracasos de Carlos, las supuestas 'virtudes' de Luis Felipe y la naturaleza de esta revolución. Para **[14 a 16+ puntos]** se requiere estructura y análisis de las razones para 1830.

**5. ¿De qué maneras y por qué razones, fueron similares y diferentes las políticas de Palmerston y Disraeli hacia la Cuestión Oriental?**

Los candidatos tendrán que primero definir la Cuestión Oriental y luego notar que ambos Palmerston (Ministro de Relaciones Exteriores entre 1830 y 1840 y entre 1846 y 1851, Primer Ministro entre 1855 y 1858) y Disraeli (Primer Ministro entre 1874 y 1880) estaban más que nada interesados en relaciones exteriores, preocupados de las actividades rusas en esa zona y participaron en conferencias y diplomacia. Palmerston era una patriota agresivo y participó en la Guerra de Crimea. Disraeli ligó la Cuestión Oriental a sus ambiciones imperiales y jugó un papel importante en el Congreso de Berlín. La pregunta tiene cuatro partes y para lograr **[14 a 16+ puntos]** todas estas deberán ser incluidas. Las respuestas de **[8 a 10 puntos]** probablemente relatarán las políticas de ambos y apenas insinuarán similitudes y diferencias. Obtendrán **[11 a 13 puntos]** los que a lo menos de forma implícita respondan todas las demandas.

**6. ¿Por qué tanta gente en Francia estaba dispuesta a votar por Luis Napoleón en 1848 para luego aceptar su golpe de estado en 1851?**

Los candidatos deberán tratar las causas y curso de la Revolución de 1848 en Francia. Las fuerzas reaccionarias y los políticos como Thiers le ayudaron a Luis Napoleón a llegar al poder. Contaba con el apoyo de los realistas, el clero, el ejército, la clase obrera y los moderados. La elección de diciembre le dio casi 5½ millones de votos. Su política exterior en Italia contribuyó a fortalecer aún más su posición. El golpe de estado de 1851 no ocurrió sin derramamiento de sangre y Luis Napoleón aplastó a sus oponentes. En general, sin embargo, un gobierno firme pero estable era lo deseado y hubo poca oposición a gran escala a su golpe de estado a pesar del sentimiento socialista y republicano en Francia. Se deberán tratar ambas partes de la pregunta para recibir **[14+ puntos]**. Esta pregunta requiere conocimiento detallado de los eventos en Francia y relatos superficiales no deberán recibir más de **[7 puntos]**. Las respuestas de **[8 a 10 puntos]** tenderán a narrar. Las de **[11 a 13 puntos]** serán más detalladas y explícitas. Las de **[14 a 16+ puntos]** demostrarán profundidad de detalle y análisis.

7. **“El involucramiento de poderes extranjeros resultó ser de una importancia crucial para la unificación de Italia.” ¿Hasta qué punto concuerda Ud. con este planteamiento?**

Esta seguramente será una pregunta popular. Hay vastas cantidades de material a incluir: los residuos de 1815 y 1848; Piamonte en la Guerra de Crimea; Plombières; intereses británicos en el Mediterráneo; Prusia y su rivalidad con Austria; Bismarck y las Guerras Austro/Franco Prusianas. Los candidatos deberán también comentar la influencia de Pío IX, Mazzini, Cavour, Garibaldi, Víctor Manuel y Napoleón III. Las respuestas de *[8 a 10 puntos]* serán narrativas pero deberán incluir ‘poderes extranjeros.’ Respuestas de *[11 a 13 puntos]* se centrarán en los poderes extranjeros, Las de *[14 a 16+ puntos]* además evaluarán ‘importancia crucial’ y de ahí, otros factores importantes.

8. **Se ha dicho que Alemania fue unificada ‘más por carbón y fierro que por sangre y fierro.’ ¿Hasta qué punto está Ud. de acuerdo que el poder económico contribuyó más a la unificación de Alemania que las victorias militares de la década de 1860?**

Busque una explicación a base de poder económico en el contexto de la unificación alemana – fortaleza económica prusiana. Para evaluar esta aseveración, las conexiones entre economías y el proceso de unificación deberán ser consideradas. Los candidatos podrán analizar la importancia de las guerras de unificación y el papel de Bismarck. Las repuestas mejores establecerán conexiones entre los diversos factores y demostrar que la unificación no habría prosperado mucho sin el poder económico y militar. Los candidatos deberán incluir la fuerza económica de Prusia previa a las políticas de Bismarck para recibir puntajes altos. Otorgue *[8 a 10 puntos]* para los que describan la fuerza económica y la guerra y hagan algunos comentarios. Para *[11 a 13 puntos]* se requiere mejor equilibrio y conexiones. Para *[14 a 16+ puntos]* argumentos enfocados que son capaces de llegar a una conclusión bien fundamentada.

9. **¿De qué maneras y por qué razones intentó Alejandro II reformar a Rusia entre 1855 y 1866?**

Los candidatos deberán notar los años en cuestión, que terminan en 1866 aunque la mayoría de las respuestas probablemente agregarán una conclusión sobre el tiempo conocido como ‘período de reacción.’ Los candidatos deberán demostrar la habilidad de analizar los objetivos y motivaciones de Alejandro para la reforma que eran pragmáticos, para salvar el zarismo y también humanitarios, para socorrer a su pueblo. Las reformas incluyen la emancipación de los siervos, educación, el aparato judicial, gobierno local, *etc.* El uso de la palabra ‘intentó’ deberá fomentar comentario y juicio. Asegúrese que ambas partes de la pregunta sean tratadas con un análisis parejo para *[14 a 16+ puntos]*. Respuestas de *[8 a 10 puntos]* probablemente describirán las reformas e implicarán las razones. Las de *[11 a 13 puntos]* serán explícitas sobre razones y razonablemente completas en cuanto a las reformas.

10. **“El rápido crecimiento de pueblos y ciudades en la Europa del siglo XIX trajo consigo más problemas que soluciones.” ¿Hasta qué punto concuerda Ud. con este planteamiento? (Puede confinar su respuesta a un solo país).**

Los candidatos podrán identificar los factores tras el crecimiento urbano, incluyendo aumento en la población, fracasos agrícolas debido a desastres naturales y (a menudo) las razones para la industrialización. Problemas de desempleo, descontento político y social, pocas diversiones y preocupación por la salud pública deberán ser explicados. Otorgue puntaje por ejemplos específicos y respuestas que eviten amplias generalizaciones. Respuestas de **[8 a 10 puntos]** podrán ser descriptivas y dar unos pocos ejemplos conocidos. Las de **[11 a 13 puntos]** serán más específicas y al menos considerarán la cita. Para **[14 a 16+ puntos]** se requiere enfoque en la cita y argumentación de opinión con evidencia.

11. **¿Cuál fue el atractivo del Romanticismo o bien del desarrollo científico para los europeos del siglo XIX?**

Una pregunta abierta, pero que requiere de conocimientos específicos para ser respondida efectivamente. La medicina, el transporte y comunicaciones podrán ser incluidos bajo ciencia. El Romanticismo, con su énfasis en el individualismo, influyó al nacionalismo y los movimientos liberales. También afectó el pensamiento religioso. Hugo, Byron, Chopin, Heine entre otros, podrán ser usados como evidencia de apoyo. Recompense conexiones apoyadas en evidencia, pero ésta difícilmente será una pregunta popular. Respuestas de **[8 a 10 puntos]** probablemente serán descriptivas. Las de **[11 a 13 puntos]** también tratarán ‘atractivo,’ las de **[14 a 16+ puntos]** probablemente serán más estructuradas y las mejores mostrarán alguna originalidad en el planteamiento.

12. **Evalúe cuánto éxito tuvo el gobierno zarista al atender las necesidades y demandas del pueblo ruso entre 1881 y 1917.**

Los candidatos deberán definir lo que entienden por ‘pueblo ruso,’ ya que esto es crucial para su respuestas. Las definiciones deberán incluir más que los ex siervos y podrán incluir, en las últimas etapas, a los bolcheviques y mencheviques; el ejército; además de los obreros y la clase media. Los mejores candidatos incluirán fracasos en política externa y hay bastante evidencia para indicar que el gobierno no estaba respondiendo a las necesidades de su pueblo con el crecimiento del movimiento anarquista; las revoluciones de 1905 y 1917; más el descontento entre los militares. Esta es una pregunta complicada así es que hay que buscar una línea de argumentación clara con evidencia bien seleccionada para apoyar la respuesta. Los candidatos deberán identificar claramente lo que entienden por ‘necesidades y demandas’ y esto, apoyado con ejemplos relevantes deberá lograr **[14 a 16+ puntos]**. Otorgue **[8 a 10 puntos]** para respuestas con más que nada relatos de políticas y eventos entre 1881 y 1917, pero que sólo inferan necesidades y demandas. Respuestas de **[11 a 13 puntos]** se enfocarán más explícitamente en necesidades y demandas aunque también podrán contener material narrativo o descriptivo.

13. **Evalúe los efectos sociales y económicos de la Primera Guerra Mundial en dos países europeos cualquiera que Ud. haya estudiado (excluyendo Rusia).**

Una pregunta relativamente abierta que deja abierta la selección, pero deberá existir una relación causa/efecto entre la guerra y cualquier consecuencia social y económica incluida en la respuesta. Los candidatos más débiles tal vez tratarán de tomar esta pregunta en un ensayo del 'auge de Mussoloni o Hitler,' o argumentarán que la Gran Depresión fue un resultado directo de la guerra. Cuidado con la distribución de puntaje en este tipo de respuesta, ya que no lograrán llegar a *[8 puntos]*. Respuestas de *[8 a 10 puntos]* probablemente serán descriptivas con efectos implícitos. Las de *[11 a 13 puntos]* tratarán efectos con más éxito. Las de *[14 a 16+ puntos]* habrán tratado los efectos sociales y económicos en los dos países.

14. **Examine la importancia de las actividades de izquierda y de derecha en la Alemania de Weimar o bien en la República de Austria.**

Los candidatos deberán esquematizar las dificultades en establecer un sentido de nación luego de la Primera Guerra Mundial. Esta será una pregunta popular por lo que espere que los candidatos incluyan ambos extremos del espectro político en sus respuestas. Las respuestas que sólo listen eventos como la sublevación espartaquista o los putsch(es) de Kapp y Hitler en Alemania y la tensión entre la izquierda y la derecha clerical o el asesinato de Dollfuss en Austria, no deberán recibir puntajes altos. La pregunta pide análisis más que narraciones y los candidatos deberán tratar el período de tiempo completo. Los relatos enfocados en sólo un lado del espectro político podrían recibir hasta *[12 puntos]* si el tema es tratado en forma cabal. Se lograrán *[8 a 10 puntos]* con relatos narrativos correctos con importancia implícita. Respuestas de *[11 a 13 puntos]* enfatizarán la importancia más claramente. Las de *[14 a 16+ puntos]* tendrán enfoque, equilibrio entre izquierda y derecha y analizarán su importancia.

15. **“Aunque el sistema soviético fue brutal y dictatorial, no fue totalitario.” ¿Hasta qué punto concuerda Ud. con este juicio de la URSS bajo Stalin ?**

Los candidatos deberán definir qué constituye un gobierno totalitario y luego evaluar las políticas de Stalin a la luz de esta definición/explicación. Las respuestas que incluyan esto lograrán buen puntaje. Los candidatos a menudo olvidan que Stalin se mantuvo en el poder hasta 1953 por lo que se deberán incluir todos los aspectos de su régimen desde 1928 hasta 1953. La pregunta pide juicio y evaluación en vez de mera descripción por lo que asegúrese que los candidatos mejores logren esto en sus respuestas. Los escritos más débiles sencillamente enumerarán las Purgas y Juicios Ejemplares y argumentarán implícitamente que estos hacen de Stalin un bruto dictatorial y totalitario. Deberá haber una separación clara de las políticas de Stalin incluida para aclarar la diferencia entre dictatorial y totalitario. Otorgue *[8 a 10 puntos]* para narrativas con comentarios o juicio implícito de totalitario. Respuestas de *[11 a 13 puntos]* tendrán mejor enfoque y evaluación explícita. Respuestas de *[14 a 16+ puntos]* serán estructuradas y con un caso analítico bien argumentado.

**16. Compare y contraste las políticas sociales y económicas de Hitler y Mussolini hasta el estallido de la Segunda Guerra Mundial.**

Esta seguramente será una pregunta extremadamente popular, pero en general, los candidatos tienen dificultades al comparar y contrastar estos dictadores. Generalmente las debilidades radican en la falta de conocimientos de políticas sociales y también económicas de Hitler y Mussolini. La pregunta provee a los candidatos de una estructura y un marco claro. Respuestas de *[8 a 10 puntos]* probablemente serán relatos inconclusos con algo de conexión. Las de *[11 a 13 puntos]* tratarán a ambos líderes separadamente pero con conexión permanente. Las de *[14 a 16+ puntos]* tendrán una estructura comparativa. Si sólo Hitler o Mussolini son tratados no se logrará llegar a *[7 puntos]*.

**17. ¿De qué maneras causaron los eventos de la década de 1930 dificultades en mantener la paz a la Sociedad de Naciones?**

Una pregunta centrada en las políticas exteriores de los principales poderes entre 1930 y 1939. Los candidatos deberán conocer los eventos bien, por lo que deberá haber claras conexiones entre estos eventos y el papel de mantener la paz de la Sociedad, para buenos puntajes. Esta no es una pregunta sobre las causas de la Segunda Guerra Mundial y los candidatos deberán incluir cobertura de otros países aparte de Alemania, Italia y Japón. (en cuanto a sus efectos en Europa). Una sencilla lista de eventos sin referencia a la Sociedad de las Naciones no recibirá más de *[7 puntos]*. Algo de discusión sobre la naturaleza de los mecanismos de la Sociedad para resolver conflictos se necesitará para analizar plenamente la pregunta. Respuestas de *[8 a 10 puntos]* probablemente narrarán los problemas principales e implicarán el fracaso de la Sociedad. Las de *[11 a 13 puntos]* se centrarán en el papel y fracaso de la Sociedad. Las de *[14 a 16+ puntos]* explicarán cómo y por qué la Sociedad fracasó al tratar de solucionar los problemas.

**18. ¿Por qué estalló una guerra civil en España en 1936?**

Los candidatos más débiles podrán centrarse en los eventos inmediatos a 1936. Los mejores candidatos se darán cuenta que un análisis de las causas a largo plazo es necesario para explicar el estallido de la guerra. El colapso de la monarquía, anticlericalismo, reforma rural, conservadurismo, la polarización de la política española y las sublevaciones de los generales son importantes. Estos factores generalmente no son bien conocidos por los candidatos y las preguntas sobre las causas de la Guerra Civil Española a menudo llevan a respuestas muy generales. Asegúrese que las respuestas de los candidatos sean enfocadas y analíticas para lograr *[14 a 16+ puntos]*. Narrativa más alguna explicación podría lograr *[11 a 13 puntos]* y un relato cronológico con razones implícitas *[8 a 10 puntos]*.

19. **Compare y contraste el impacto de la Segunda Guerra Mundial sobre *dos* países escandinavos cualquiera.**

Los candidatos deberán demostrar conocimientos sobre cómo la Segunda Guerra Mundial afectó a dos países escandinavos. Posibles áreas incluyen la experiencia de la ocupación nazi en Dinamarca y Noruega, la naturaleza de la neutralidad sueca, las conexiones entre la guerra europea y las relaciones finlandesas con la Rusia Soviética. Se pide una comparación, por lo que asegúrese que los candidatos discutan los dos países de forma comparativa. Las respuestas que logren esto deberán recibir *[14 a 16+ puntos]*. Si solamente se incluye un país otorgue un máximo de *[7 puntos]*. Relatos inconclusos con conexiones débiles podrán lograr *[8 a 10 puntos]* y con comparaciones fluidas *[11 a 13 puntos]*.

20. **¿Cuán importante resultó ser la estrategia naval al momento de decidirse el desenlace de la Segunda Guerra Mundial en Europa?**

Los candidatos deberán saber sobre la Batalla del Atlántico aunque conocimientos sobre el escenario mediterráneo y los convoyes árticos ayudarían a desarrollar la respuesta. La importancia de estas campañas dentro del curso general de la guerra deberá ser comentada (*p.e.* conexiones con el Norte de África/Italia/el Día-D). Las respuestas mejores podrán establecer comparaciones entre la importancia de la estrategia naval y otras formas de combate, como por aire y por tierra. Argumentos bien razonados deberán ser recompensados con *[14 a 16+ puntos]* cuando estuvieran apoyados por suficiente evidencia. Otorgue *[11 a 13 puntos]* para los que relaten alguna estrategia naval y den razones explícitas de por qué eran importantes. Respuestas de *[8 a 10 puntos]* probablemente consistirán de casi pura narrativa con enfoque implícito en la importancia para el desenlace.

21. **Compare y contraste el impacto de la dominación soviética sobre *dos* países cualquiera de Europa Oriental entre 1945 y 1970.**

Polonia, Checoslovaquia y Hungría podrán ser selecciones populares (no Yugoslavia). La pregunta pide una comparación por lo que narraciones inconclusas con algo de conexión lograrán *[8 a 10 puntos]* y con mejores conexiones, *[11 a 13 puntos]*. Busque detalle sobre cómo se estableció la dominación soviética y cómo se trató la disidencia, además de comentarios sobre los resultados económicos, políticos y sociales de esta dominación. Una estructura comparativa sobre estos puntos logrará *[14 a 16+]*. Si solamente un país es tratado no se logrará llegar a *[8 puntos]*.

22. **¿Cuánto éxito mostraron las movidas hacia cooperación económica en Europa Occidental entre 1955 y 1973?**

Espera un enfoque sobre la CEE desde la Conferencia de Messina hasta su expansión a nueve miembros. Para lograr un buen puntaje, se deberá hacer un análisis del éxito o lo contrario de este progreso. También busque mención de la ALCE [EFTA] y otros intentos de cooperación. Respuestas de *[8 a 10 puntos]* probablemente serán narrativas con éxito implícito. Las de *[11 a 13 puntos]* tendrán un mejor enfoque sobre la cooperación económica exitosa y las de *[14 a 16+ puntos]* analizarán y podrán equilibrar éxitos y fracasos.

**23. Evalúe el impacto de Mikhail Gorbachov sobre la Unión Soviética y Europa entre 1985 y 1990.**

Los candidatos generalmente tendrán conciencia de las políticas de Gorbachov de glasnost y perestroika, pero podrán no saber detalles de sus efectos en la Unión Soviética y Europa. La era de estancamiento (zastoi) llevó a cambios en el sistema económico, el colapso económico vino en octubre de 1989 – mayo de 1990 con el consiguiente desmembramiento de la Unión Soviética. Las políticas externas deberán cubrir Reykiavik (1986) y Washington (1987), el colapso del control comunista en los antiguos países del Pacto de Varsovia, el fin de la Guerra Fría y la reunificación de Alemania. Otorgue *[8 a 10 puntos]* para relatos de las políticas de Gorbachov sobre la URSS y Europa, con impacto implícito. Para *[11 a 13 puntos]* se requiere enfoque explícito sobre impacto y *[14 a 16+ puntos]* para una evaluación completa y equilibrada de ambas áreas.

**24. Haciendo referencia a dos países europeos cualquiera que haya Ud. estudiado, evalúe hasta qué punto grupos de presión han tenido éxito en el período posterior a 1945.**

Esta es una pregunta muy abierta y los candidatos tienen plena libertad para escoger los grupos de presión que estimen convenientes. Se deberán cubrir dos países y deberá haber una evaluación para recibir más de *[11 a 13 puntos]*. Si se usa un solo país califique a partir de *[12 puntos]* para abajo. Cuidado con los candidatos más débiles que intenten responder sin suficiente información. Respuestas de ese tipo no lograrán recibir más de *[7 puntos]*.

**25. ¿Cómo se podría argumentar que ‘Europa pasó por una revolución social’ luego de la Segunda Guerra Mundial?**

Esta pregunta se centra específicamente en los argumentos de Hobsbawm que afirma que ocurrió una revolución social debido al decaimiento del campesinado, al aumento de la necesidad de tener cualificaciones educacionales, al cambio en el rol de la mujer, a una reducción en la importancia de la clase obrera, cambios de actitud hacia el matrimonio, cambios en políticas migratorias y a una revolución en la cultura de la juventud. Sin embargo, existen muchas maneras de aproximarse a esta pregunta y no todos habrán leído a Hobsbawm. Un relato descriptivo con referencia implícita a la revolución social logrará *[8 a 10 puntos]* y *[11 a 13 puntos]* con un enfoque más explícito. Respuestas de *[14 a 16+ puntos]* se centrarán directamente en la revolución social y analizarán cambios y la falta de ellos.

---